763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.659:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Frederiksborg Brand G/S
Huginsvej 2 B,
Postboks 62
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Frederiksborg Brand G/S, klager over selskabets værdiansættelse i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil er en Alfa Romeo 155, årgang 1997. Bilen blev stjålet i april 2005 og er ikke kommet til veje. Selskabet har vurderet værdien af bilen til 85.000 kr.

Det fremgår videre af sagen, at den forsikrede bil i november 2004 var udsat for en skade. I "taksatorrapport" dateret 8/11 2004 er handelsværdien opgivet til 135.000 kr.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at værdien af bilen er 135.000 kr. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 24/1 2006 anført:

> "Selvom der er rundet et nyt år mellem de 2 vurderinger, er der tidsmæssigt dog kun talt om ca. 4-5 måneder, hvorfor min klient finder, at en difference på kr. 50.000 er temmelig besynderlig og utroværdig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 31/1 2006 til nævnet henvist til skrivelse af 23/6 2005 hvori taksator O.O. har anført:

2. 68.659

"Taksatorringen har ikke pr. 1. november vurderet ovenstående køretøj, idet der kun er foretaget en taksering ud fra div. foto. I et sådant tilfælde er det reparatøren, som jo har køretøjet fysisk, der fastsætter køretøjets værdi og ikke taksator.

Bilen er vurderet af en Toyotaforhandler, som åbenbart ikke har haft den fornødne erfaring med Alfa Romeo biler.

Køretøjets værdi er d.d. vurderet til dagspris kr. 85.000,00 med behørigt hensyn til såvel model, stand som årgang."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at takseringen i november 2004 er foretaget af en autoforhandler, og at selskabet ikke har foretaget besigtigelse af bilen med henblik på vurdering af bilens værdi. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet ikke er bundet af den foretagne værdiansættelse.

Herefter, og idet advokaten ikke i øvrigt er fremkommet med oplysninger, som giver anledning til at betvivle selskabets vurdering af bilens handelsværdi,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann