758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.661:

xxxxxxxx x xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx

mod

P/F Føroya Livstrygging
Postsmoga 206
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i P/F Føroya Livstrygging, klager over, at selskabet har oprettet forsikringen med rygklausul.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/1 2005 udfyldte begæring om livsforsikring, og at han den 11/5 2005 udfyldte og underskrev helbredserklæring. Af dansk oversættelse af erklæringen fremgår, at klageren bl.a. har oplyst:

"3. *Har De i øvrigt de sidste 10 år været undersøgt og/eller fået behandling af læger (eller speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge?*

Svar: Hold i ryggen, fysioterapi, jan. 2003, 2 mdr., ingen følger.

4. *Har De været plaget af diskusprolaps, iskias, hold i lænderne eller anden rygsygdom?*

Svar: Jan. 2003, 2 mdr. (ikke sygemeldt), fysioterapi, ingen følger."

I supplerende spørgeskema [dansk oversættelse] om ryglidelser har klageren den 11/11 2005 oplyst:

"Spørgsmål Svar

1

Har De, eller har De tidligere haft smerter/gener i nakken eller ryggen eller udgående derfra?	Nej	Ja	Hvis ja: Hvor mange gange, hvornår første og sidste gang? Nakken: _____ Ryggen: Jan-feb 2003
Hvilke gener:			
a) Muskelspændinger/træthed i			
1) nakken?	X		
2) ryggen, over taljen?	X		
3) ryggen, under taljen?	X		
b) Hold i			
1) nakken?	X		
2) ryggen, over taljen?	X		
3) ryggen, under taljen?		X	
c) Smerter med udstråling til			
1) armene?	X		
2) benene (iskias)?	X		
d) Diskusprolaps i			
1) nakken?	X		
2) ryggen, over taljen?	X		
3) ryggen, under taljen?	X		
e) Andre gener:	X		Hvilke: _____

2

Hvor ofte har De haft gener (sæt gerne kryds flere steder)	Nej	Ja	Hvis ja (a-d): Antal gange? 1 _____
a) Inden for de sidste 12 måneder?	X		
b) For mellem 1-3 år siden?		X	
c) For mellem 4-7 år siden?	X		
d) For mere end 8 år siden?	X		Hvornår sidst? Jan-feb 2003

"

Selskabet meddelte ved skrivelse af 29/11 2005 til klageren, at forsikringen kunne oprettes med følgende klausul [dansk oversættelse]:

" '*Forsikringen giver ikke ret til erstatning ved erhvervsudygtighed eller præmiefritagelse grundet en lidelse/sygdom i hvirvler, muskler, ledbånd og ledskiver i lænderne eller af disse afledte symptomer i ryggen eller benene*.' "

Klageren anmodede herefter sin læge om en udtalelse. Af udtalelsen dateret 2/1 2006 fremgår:

> "Under henvisning til vedlagte bilag om pensionsforsikring, skal det attesteres, at ansøgeren, som oplyst i forsikringsbilagene, havde et tilfælde med akut lumbago efter løftetraume i januar 2003.
>
> Undertegnede undersøgte patienten og henviste til fysioterapi, som blev givet med god effekt. Ingen neurologi iflg. journalnotat 09.01.03. I henhold til journalen og mig bekendt, har ansøgeren ikke i øvrigt haft nogen rygproblemer. Iflg. vanlig klinisk undersøgelse 22.12.05 vurderes, at ansøgeren har normal rygstatus.
>
> Ligeledes attesteres, som oplyst i forsikringsbegæringen, at ansøgeren har fået antihypertensiv behandling siden maj 2004 med god effekt. Der er tale om moderat blodtryksforhøjelse. Antihypertensiva er Cozaar Plus (50 + 12,5 mg), 1 tablet dgl."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 6/1 2006 til klageren, at forsikringen kun kunne oprettes med klausul.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal slette klausulen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 23/1 2006 anført:

> "Ved helbredserklæringen, oplystes en behandling jeg havde fået jan./feb. 2003, for hold/smerte i ryggen, af et tungt/forkert løft.
>
> Efter 10 behandlinger, var alle smerter forsvundet, og jeg har ikke mærket noget til ryggen siden.
>
> ...
>
> Jeg mener så absolut, at jeg skal kunne tegne nævnte forsikring/opsparing, uden forbehold, da jeg siden mine problemer i ryggen, intet har mærket til ryggen. Jeg forstår ikke forsikringens forbehold, alle der løfter forkert, kan komme til at få hold i ryggen, men dem der har prøvet det, passer ekstra godt på sin ryg."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke mulighed for at pålægge selskabet at foretage en anden risikobedømmelse, end den selskabet selv har foretaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson