764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.664:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx x x
xxxx xxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med, at den forsikrede bil er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at klageren ikke var rette ejer/bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil blev totalskadet i et færdselsuheld den 22/12 2005. Bilen blev ført af M.R., der er født i 1979.

Af faktura dateret 5/7 2005 fra F. N. Automobiler fremgår, at M.R. har købt bilen, en BMW 325i årgang 1991, for 75.000 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning på 80.000 kr., hvortil kommer erstatning for fælge og anlæg. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 18/1 2006 anført:

> "Mit forsikringsselskab vil ikke udbetale erstatning da de ikke mener at jeg er den reelle bruger af min bil, da det ikke var mig som kørte galt i den. Min kammerat som kørte bilen står også på slutsedlen, og de mener derved også at det er hans bil. Sa-

gen er den at jeg har købt bilen af ham og skylder ham stadig ca. 60.000,- kr. på den. Han har lånt den af mig en 3-4 gange i løbet af de sidste fire mdr."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/3 2006 til nævnet anført:

"Ved uheldet blev bilen totalskadet, og klager oplyste telefonisk vores taksator, at han havde købt bilen for 140.000,- kr. i juli 2005, hvorfor klager blev bedt om at indsende slutsedlen.

Klager mente, at slutsedlen var blevet væk, men at han i øvrigt skulle kontakte M.R., da klager ønskede, at han skulle tage sig af sagen.

Efterfølgende ringede M.R. til taksator og oplyste, at han havde fundet slutsedlen, og at der stod, at bilen var købt for 76.000,- kr. med en defekt motor, og at det havde kostet 20.000,- at udskifte motoren.

M.R. oplyste også, at det var ham, der havde betalt 18.000,- kr. for bilens fælge, og at han godt ville have dem igen, og han aftalte derfor med taksatoren, at han kunne udskifte dæk og fælge med nogle andre lovlige dæk og fælge samt at han kunne afmontere radioen.

Under hele samtalen med vores taksator, omtalte M.R. bilen som hans bil.

På slutsedlen står M.R. som køber af bilen, og han har også underskrevet slutsedlen som køber.

Vores skadekonsulent kontaktede derefter sælgeren for at få oplyst, hvad der var galt med motoren, og hvem han havde solgt bilen til.

Sælgeren oplyste, at motoren ikke fejlede noget, men at han havde skrevet, at den var defekt, da han ikke ønskede at give nogen garanti på motoren.

Han havde tidligere været udsat for, at have solgt køretøjer til unge mennesker, som umiddelbart efter kørte 'råddent' i køretøjet, hvorved der opstod en defekt i motoren, og da M.R. var ung, ville han undgå dette.

Det var M.R., der havde betalt køretøjet kontant med en check hos sælgeren.

Ved vores skadeinspektørs samtale med M.R. oplyste han, at motoren på bilen ikke var udskiftet, men at den var blevet repareret af en person ved navn S. Det var en af hans kammerater, som han ikke kendte efternavnet på.

M.R. kunne ikke huske, hvad det havde kostet at reparere motoren, eller hvad der var lavet på bilen.

Vi mener, at det er M.R., der er den reelle ejer/bruger, og det bygger vi på følgende fakta:

1. Slutsedlen er udstedt til, og underskrevet af ham
2. Han har betalt 18.000,- kr. for dæk og fælge til bilen
3. Over for taksator har han omtalt bilen som sin bil
4. Motoren har han sørget for blev repareret hos en af hans kammerater.

Forsikringen er tegnet i klagers navn, og der er overført bonus fra klagers ekskone, som havde elitestatus i Alm. Brand, og det er vores opfattelse, at forsikringen er tegnet i klagers navn, for dels at få en billig forsikring, og dels for at få en kaskoforsikring på bilen.

Det er sådan, at man kun kan tegne kaskoforsikring på en BMW, såfremt man er helkunde i Topdanmark (dvs. at man har mindst en indbo- og en ulykkesforsikring i selskabet), og det har M.R. ikke mulighed for at tegne, da han er dømt som gerningsmand til 2 hærværksskader på biler forsikret hos os.

Endvidere er der skærpede regler for indtegning af BMW'er, når man er under 35 år, det er bl.a. at man kun kan tegne en forsikring, som er bonusreguleret, og med en

obligatorisk selvrisiko på 21.082,- kr., og så bliver der lagt 50 % oven i både ansvars- og kaskopræmien.

Hvis M.R. kunne have tegnet en kaskoforsikring på BMW'en, ville præmien have været 59.602,- kr. helårligt.

Da der er angivet urigtige oplysninger omkring ejer-/brugerforholdet ved tegning af forsikringen, har vi jf. Forsikringsaftaleloven § 4-7 afvist at betale erstatning for skaden, da vi ikke ville have indtegnet forsikringen med kasko i M.R.s navn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at M.R. har været den reelle ejer af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, såfremt dette var blevet oplyst ved tegningen. Med henvisning til forsikringsaftalelovens bestemmelser om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse, §§ 4-7, kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at erstatte bilen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand