750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 68.665:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med et påtænkt søgsmål mod selskabet.

Selskabet har afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sag bl.a. med henvisning til, at klageren har tabt sagen i Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren i december 2002 anmeldte, at han i april samme år havde pådraget sig en skade på ryg og arme. Om årsagen til skaden var oplyst, at han slog med en mukkert mod en krog på en container, hvorved slaget sendte et "lyn" gennem hele kroppen. Selskabet afviste dækning, og sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i ankenævnskendelse 61.019 dateret 30/12 2004 udtalte:

> "Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte give selskabet medhold i, at begivenheden den 19/4 2002 ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, jf. også Arbejdsskadestyrelsen og Den Sociale Ankestyrelses tilsvarende afgørelse herom.
>
> Nævnets flertal er imidlertid af den opfattelse, at den udvidelse, der på foranledning af Forsikring & Pension blev foretaget for så vidt angår arme og ben vedrører ska-

der, der direkte rammer arme og ben, og ikke som i dette tilfælde nogle ikke nærmere forklarlige symptomer, der muligt skyldes, at centralnervesystemet i ryggen er påvirket.

Nævnets mindretal finder, at denne indskrænkende fortolkning af dækningsudvidelsen ikke er antageliggjort af selskabet.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Ved skrivelse af 22/11 2005 anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod selskabet. Selskabet afviste ved skrivelse af 9/12 2005 at yde forhåndstilsagn.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Advokaten har i skrivelse af 25/1 2006 til nævnet anført:

"Min klient har herefter ønsket denne afgørelse indbragt for domstolene med henblik på domstolenes stillingtagen til det principielle spørgsmål, hvorvidt det forhold, at skaderne på arme og ben og som sådan det forhold, at disse legemsdele ikke kan anvendes i normalt omfang, har sit ophav i en pludselig skadesårsag uden noget direkte har ramt arme eller ben.

Situationen var den, at min klient i forbindelse med sit arbejde som chauffør med en stor hammer slog på en krog, hvilket foranledigede, at min klient straks mærkede en voldsom smerte i bryst og ryg samt smerte ud i armene jfr. den indhentede speciallægeerklæring citeret i Ankenævnets afgørelse af 30. december 2004 side 3 øverst.

Forsikring og Pension har i december 1979 henstillet, at selskaberne udvider ulykkesforsikringens dækningsomfang. Hensigterne hermed var bl.a., at vridskaderne skulle omfattes af forsikringen. Dette formuleredes således: 'Ved beskadigelse af

forsikredes arme og ben kræves alene, at skadesårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge'.

Ved at angive som eks. vridskader, hvorved formentlig typisk tænkes på vridskader i knæledet har man efter min opfattelse netop derved præciseret, at skaden ikke behøver at være forårsaget af noget udefrakommende, men at skaden blot skal være pludselig. Ud fra en naturlig fortolkning heraf kan efter min opfattelse ikke forstås, at skaden skal være isoleret til arme eller ben. Ved at nævne eksempelvis har man ikke derved udelukket, at der samtidig med en vridskade kunne være andre skader på det øvrige legeme, ligesom man ej heller har udelukket, at en skade herunder en vridskade kan være forårsaget af, at hjernen eller andre dele af kroppen ikke fungerede som forventet, hvorved en person f eks. faldt og forvred arme eller ben.

Her bruger min klient armene til at slå med en hammer og får herved en form for 'stød', der straks giver smerter i armene og kroppen i øvrigt. At der herved både er skader på arme og kroppen i øvrigt, når anvendelse af armene er indskrænket, finder jeg ikke kan forårsage, at skaden på armene ikke er omfattet af det udvidede skadesbegreb."

Advokaten har i skrivelse af 22/2 2006 til nævnet endvidere anført:

"Codan har afvist at dække skaden under henvisning til:
at indvirkningen ikke er udefrakommende
at indvirkningen ikke er viljesuafhængig
at der ikke er nogen afvigelse i begivenhedsforløbet.

Disse krav mener jeg ikke er relevante, når det drejer sig om den nævnte udvidelse af skadebegrebet, idet kravet her alene er, 'at skadesårsagen skal være pludselig'.

Derudover er kravet, at der skal være en påviselig skade af legemet. Dette mente flertallet i ankenævnet i AK 61.019 ikke var opfyldt. I den heri citerede speciallægeerklæring fremgår bl.a., at 'følgerne i overekstremiteterne og i thorakaldelen af ryggen må hovedsageligt tilskrives begivenheden den 19.04.02. De tidligere facetleds-

symptomer er blevet accentueret'. Forud herfor har overlægen i sin erklæring anført, 'patienten pådrog sig et traume, hvor han slog opad med en mukkert mod anhængerkrog. Mærkede en voldsom smerte i bryst og ryg samt smerte ud i armene. Har mange symptomer, der ligner dem ved cervikal whiplash. De sovende paræstesier, som er så karakteristiske, har været til stede og der findes ikke noget organisk grundlag, som kan genfindes med røntgen eller på MR'.

Det er korrekt, at de anførte skader ikke har kunnet påvises ved røntgen eller MR, men lighed med 'normale whiplash-skader' bør min klients skade også betragtes som værende en påviselig skade eller beskadigelse af, i dette tilfælde armene, uanset en sådan ikke kan diagnosticeres på røntgen eller ved MR-scanning. Dette bør ikke være det afgørende, når det må lægges til grund, at skaderne er opstået som anført.

Afgørende må være, at der gennem den anførte handling må lægges til grund, at de anførte skader på arme er opstået, og at dette betyder fremtidig nedsat brug af armene.

Endelig skal jeg bemærke, at ankenævnet i afgørelsen har været uenig, og at det også på den baggrund må være rimeligt, at min klient får efterprøvet betingelserne og dækning gennem domstolene."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/2 2006 til nævnet anført:

"Vi finder under henvisning til, at advokaten i sin anmeldelse ikke er fremkommet med hverken nye anbringender eller andet lægeligt grundlag for en revurdering af sagen, hvorfor vi har afvist at give et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

Et retshjælpstilsagn forudsætter i henhold til § 5, stk. 1, at sikrede skal have rimelig udsigt til at få medhold i sin påstand.

Vi bemærker, at der ikke i nogen af de fremlagte lægeerklæringer er konstateret egentlig skade på armene.

Vi skal eksempelvis henvise til begyndelsesattesten fra speciallæge i Neurologi J.A., hvor det noteres, at der er tale om en 'mulig nervebetændelse' ligesom speciallægen til spørgsmålet om, hvilke skader forsikrede har pådraget sig ved slaget, ikke kan angive dette, hvorfor der hverken er tale om 'beskadigelse af arme og ben' eller i øvrigt en påviselig skade.

Om forståelsen af henstillingen henviser vi derudover til omtalte kendelse, hvor Ankenævnet udtaler, at '**den udvidelse, der på foranledning af Forsikring & Pension blev foretaget for så vidt angår arme og ben vedrører skader, der direkte rammer arme og ben, og ikke som i dette tilfælde nogle ikke nærmere forklarlige symptomer, der muligt skyldes, at centralnervesystemet i ryggen er påvirket**'.

Vores afslag er et afslag på at give et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, og såfremt forsikringstager gennemfører sagen og får væsentligt medhold, eller der tilgår sagen lægelige oplysninger der støtter forsikringstagers synspunkt, er vi indstillet på at revurdere sagen."

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Under forsikredes udøvelse af sport, stilles der ved beskadigelse af forsikredes arme og ben, alene krav om, at skadeårsagen skal være: pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger principielle aspekter i sagen, eller at der er rimelig grund til at antage, at en domstolsafgørelse vil føre til et gunstigt resultat for klageren. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har meddelt afslag på retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen