764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.667:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har opkrævet selvrisiko for en skade på klagerens bil med henvisning til, at modparten har bestridt at have ramt hendes bil, og at der ikke er uvildige vidner, som kan bekræfte klagerens oplysning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/5 2005 anmeldte, at hun den 14/5 2005 var blevet påkørt af en anden bil på en parkeringsplads. Af anmeldelsen fremgår:

> "Kørte ind på p-plads og holdt ca. 2 min. for at afvente/gøre plads for 3 bilers udkørsel, da modparten bakkede ud og ramte min forskærm."

Modparten har i skadeanmeldelse til sit selskab anført:

> "Da jeg skulle forlade P. pladsen ved ISO …. så jeg mig omkring inden jeg satte mig ind i min bil. Der var på det tidspunkt ingen hindringer for at køre ud. Jeg bakker en anelse og stopper for endnu engang at se mig tilbage, holder stille og ser i bakspejlet en bil lige bag mig som holder stille. Damen bag rattet råber. Jeg står ud af min bil, og hun påstår at jeg bakkede ud i hendes bil.

Så kørte hun lidt frem og stod ud af bilen, påstod at jeg var kørt lige ind i hende. Skulle jeg have ramt hende, kunne det kun være med mit anhængertræk, da hun holder lige midt for mig.

Der var ingen skader på mit anhængertræk eller andre skader. Hun for rundt om sin bil, der hvor hun nu havde parkeret den og fandt en lille bule på sin forskærm, hvortil jeg svarede, at det var en gammel skade. Det påstod hun at det ikke var. Hendes medpassager så også at der ingen skade var på min bil.

Mit anhængertræk kunne umuligt lave bule i forskærmen i den højde bulen var (det var en gammel skade).

Jeg kan se, at der nu står bule i forskærm + dør. Der var overhovedet ikke tale om en bule i døren."

Klageren har i skrivelse af 20/10 2005 til selskabet supplerende oplyst:

"H.S. forklarer i sit brev, at hun ikke har skade på sin bil, hvilket jeg og min passager også konstaterede. Endvidere skriver H.S., at jeg kørte lidt frem, efter at uheldet sket, hvilket skyldtes, at bilen, der holdt ved siden af H.S.'s bil, begyndte at bakke ud.

H.S. erkendte at have bakket ind min bil, men påstod at skaden var en gammel skade, hvilket jeg naturligvis benægtede, da dette ikke var tilfældet. Endvidere erkendte H.S., at hun havde mærket 'bumpet', da hun ramte min bil.

Jeg forstår ikke helt H.S.' reaktion, da det var helt naturligt, at vi udvekslede forsikringsoplysninger samt telefonnumre og H.S. oplyste, at hun havde hemmeligt nummer.

Ud fra ovenstående resume er det mig helt uforståeligt, at jeg selv skal betale en skade på min bil, som H.S. har forvoldt ved at bakke ud fra en parkeringsbås uden at se i sit bakspejl."

Hertil har modparten i skrivelse af 7/11 2005 til sit selskab anført:

"Som svar på Deres skrivelse af 28.10.2005 kan jeg meddele, at jeg ikke har ramt omtalte bil, som jeg klart og tydeligt påstod den 14.5.2005.

I øvrigt kan jeg endnu engang meddele, at I.D.'s medpassager heller ikke fandt nogen skade på min bil, jfr. mit brev til Tryg …"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet, da modparten bakkede uden at se sig i bakspejlet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 25/1 2006 til nævnet anført:

"På parkeringspladsen anerkendte modparten, at hun havde bemærket et bump i sin bil, hvorefter hun kørte ind i parkeringsbåsen igen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/3 2006 til nævnet anført:

"Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, at modparten bakkede ud og ramte klagers bil.

Det har ikke været muligt for os at få modpartens forsikringsselskab til at betale for skaden på klagers bil, da modparten nægter en påkørsel, og vi har derfor opkrævet klager selvrisiko.

Kendelse 42.316 er analog denne sag, og giver selskabet medhold i, at når modparten nægter påkørsel, så vil skaden medføre belastning for kunden, og selskabet har ikke pligt til på vegne af klager at føre sag mod modparten."

Selskabet har i skrivelse af 25/10 2006 efter en forespørgsel fra nævnets sekretariat anført:

"Vores overtaksator oplyser, at det er svært at sige, om skaden er forvoldt af et anhængertræk.

4. 68.667

Modparten har i sin forklaring skrevet, at i den højde som skaden sad i på klagers bil, kunne skaden umuligt være forvoldt af klagers anhængertræk."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at modparten i sin skadeanmeldelse modtaget i hendes forsikringsselskab den 7/10 2005 har oplyst, at "skulle jeg have ramt hende, kunne det kun være med mit anhængertræk". Modparten tager således i sin første forklaring til sit selskab - i modsætning til sin oplysning i den supplerende skrivelse af 7/11 2005 - ikke klart afstand fra, at hendes anhængertræk kan have ramt klagerens bil. Nævnet finder at måtte lægge modpartens første fremstilling af det passerede til grund ved afgørelsen af sagen.

Selskabet har i skrivelse af 25/10 2006 til nævnet oplyst, at selskabets overtaksator har vurderet, at det er svært at sige, om skaden på klagerens bil er forvoldt af et anhængertræk.

Nævnet finder på denne baggrund - og idet selskabet efter det oplyste ikke har foreholdt modpartens selskab, at modpartens første forklaring ikke klart afviser at have ramt klagerens bil med sit anhængertræk under en bakkemanøvre - at selskabet ikke er berettiget til at lade skaden medføre belastning for klageren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at skaden ikke medfører belastning for klageren.

Poul Sørensen
formand