758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.668:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på tænderne 1+1 efter et ulykkestilfælde i 2001.

Selskabet har anerkendt ulykkestilfældet som dækningsberettigende og har udbetalt ménerstatning og dækket tandlægeregning vedrørende tanden +3, men afvist dækning af den efteranmeldte skaden på 1+1 med henvisning til, at skaderne på disse tænder ikke er en følge af ulykkestilfældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/4 2001 som fodgænger blev påkørt af en bil. Ulykkestilfældet blev anmeldt den 20/5 2005 og anerkendt som dækningsberettigende. Selskabet har i 2002 udbetalt ménerstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Skadeanmeldelsen var bilagt tandlægeerklæring, hvori det er angivet, at +3 var beskadiget. Selskabet har betalt behandlingsudgifter til denne tand. Af tandlægeerklæringen fremgår:

"Mulige senere følger

Principielt: senfølger på andre tænder (over- og undermund)."

Den 5/4 2005 sendte tandlæge M.L. et overslag på behandling af 1+1 til selskabet. Efter at have indhentet oplysninger fra tandlægen afviste selskabet ved skrivelse af 20/6 2005 dækning.

Den 6/7 2005 skrev K. Implantat Center således til selskabet:

> "Hermed fremsendes brev vedr. 1+. Tanden 1+ har tidligere været omtalt i patientens forsikringspapir, da det er en gammel skade, der er tidligere lavet implantat +3.
>
> Vores behandling af 1+ er: D.9.12.04 fik tanden en rodresektion, i januar 05 har der været fistel og patienten har fået penicillin, senere ses der pæne forhold. Juni 05 er der infektion og fistel. Der laves reoperation, hvor roden reciseres. Der ses facial knoglesvind og fraktur???.
> Der opstår smerter og infektion igen. D.d. fjernes tanden og der ses fraktur på langs."

Efter yderligere korrespondance med klageren fastholdt selskabet afvisning på dækning.

Endelig fremgår det af sagen, at klageren den 14/9 1996 anmeldte, at hun i 1978 havde været udsat for et ulykkestilfælde. Selskabet afviste dækning ved skrivelse af 3/10 1996 med henvisning til, at klagerens ulykkesforsikring først var tegnet med ikrafttræden 1/4 1990. Af erklæring dateret 13/9 1996 fra specialtandlæge F.H. fremgår:

> "Ovenstående patient er henvist for vurdering af 1+ og der findes stor apikal opklaring 1+ med stor pulpakanal pga. tidligere traume, risiko for yderligere resorption af de tynde kanalvægge, hvorfor patienten opereres straks."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække tandlægeudgifterne til behandling af skaderne på 1+. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 24/1 2006 anført:

> "Tvisten står mellem mig, der gennem mine tandeksperter mener og som taget højde for i den oprindelige skadeserklæring, at den igangværende behandling af 1+

er en senfølge af ulykken af den 10.4.2001 og forsikringsselskabet Tryg, der mener, at tand 1+ ikke skyldes denne påkørsel men derimod en senfølge af en tandskade fra 1976,

...

Jeg ønsker, at Tryg principielt anerkender, at ulykken af 2001 kan have ødelagt mere end en tand og at min ulykkesforsikring naturligvis vil dække de omkostninger, der er forbundet ved de tandoperationer, som KIC's tandspecialister sætter i relation til min ulykke af den 10.4.2001 ikke mindst det voldsomme traume, der med nævnte alvorlige konsekvenser ikke kan abstraheres fra som værende klar årsag til samtlige følger af trafikulykken."

Klageren har i skrivelse af 19/3 2006 til nævnet supplerende anført:

"Tryg fremsender bilag, der vedrører en tandskade tilbage i 1978. Jeg har ikke på noget tidspunkt negligeret denne ulykke. Hverken over for Tryg eller mine tandkonsulenter.

At jeg inddrager Ankenævnet for Forsikring i sagen om min trafikulykke er at få professionel hjælp til at få Tryg til at anerkende, at den trafikulykke, jeg var ude for i 2001, har større tandskademæssige konsekvenser end den ene tand, 3+, som blev slået ud under selve påkørslen.

Der er ingen tvivl om, at den påkørsel, jeg var udsat for, har påført alle mine tænder inkl. +1 individuelle traumer. Spørgsmålet er desværre blot, hvorfor traumerne begynder at vise sig i form af tandproblemer. Der blev taget højre for yderligere tandskader, da skadeanmeldelsen blev udfærdiget til Tryg. Tryg har ikke før nu nægtet eller spurgt ind til skadeanmeldelsen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/2 2006 til nævnet anført:

"Sagen med overslag samt røntgen blev forelagt vores tandlægekonsulent. Ifølge vores tandlægekonsulent fremgik det af røntgenbilledet af 19. marts 2003, at vores kunde havde været udsat for tandtraume mod 1+1, antageligt omkring 7-9 års

alderen, idet 1+ var rodbehandlet og rodkanalen på +1 ikke var normal, men meget bred, hvilket var entydige tegn på en skade før 2001. Det var således ifølge tandlægekonsulenten disse skader, vores kunde skulle behandlers for og ikke senfølger efter ulykkestilfældet 10. april 2001.

...

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, da det fortsat er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfælde den 10. april 2001 og skaderne på tænderne 1 +1, hvorfor vi ikke kan betale for behandlingen af disse tænder.

Selvom tænderne 1 +1 var blevet beskadiget ved ulykkestilfældet den 10. april 2001, ville der ikke være dækning for det nuværende behandlingsbehov, idet behandlingsbehovet er forårsaget af skader forud for ulykkestilfældet. Vi skal i denne forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes stk. 6.3. la., hvoraf det fremgår, at 'Hvis tandens (tændernes) tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af sygdom, genopbygning eller rodbehandling, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde'."

Selskabet har i skrivelse af 2/3 2006 supplerende anført:

"Sagsakterne vedrørende skaden 1. juni 1978, bekræfter således efter vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet 10. april 2001 og skaden på tænderne 1 +1, men at disse skyldes ulykkestilfældet 1. juni 1978."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 6.3 Særlige ydelser**

(Tandskade med videre)

I det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, som for eksempel sygesikringen, arbejdsskadeforsikringen, den offentlige børnetandpleje betales

Stk. 6.3.1

rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, dog med følgende begrænsninger:

5. 68.668

a Hvis tandens (tændernes) tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af sygdom, genopbygning eller rodbehandling, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den omhandlende behandling af 1+1 er en følge af ulykkestilfældet i 2001, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson