748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 68.672:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet syv livsforsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension, påstår selskabet tilpligtet at yde godtgørelse for kørselsudgifter i forbindelse med den speciallægeundersøgelse, som selskabet har anmodet om med henblik på vurdering af størrelsen af klagerens erhvervsevnetab.

Selskabet har over for nævnet afvist at dække klagerens udgifter til transport. Til støtte herfor henviser selskabet i skrivelse af 6/2 2006 til, at det er fast praksis, at selskabet betaler honoraret til lægen, men ikke kørselsudgifterne. Af selskabets skrivelse til nævnet fremgår desuden:

> "Der er i denne sag tale om, at vi har anmodet om et enkelt speciallægebesøg, som fandt sted i Å., dvs. ikke specielt langt fra klagerens bopæl i S.
>
> …
>
> Hverken i forsikringsbetingelser eller i vores praksis har vi forpligtet os til at refundere kørselsudgifter. Det skyldes bl.a. at vi ikke ønsker at skulle tage stilling til rimeligheden af udgiften til den valgte transportform.
>
> Klagerens breve er mange og lange og vi har haft et betydeligt administrativt arbejde med at besvare disse. Vi har indgået aftaler med klageren om forsikring på nogle vilkår, som klageren er bekendt med. Det forhold, at klageren ikke mener, at vore af-

gørelser er rimelige, kan ikke få os til at ændre holdning, så længe vi arbejder inden for de aftalte betingelser.

Spørgsmålet om kørselsgodtgørelse er principielt for os, og vi ønsker ikke at ændre praksis, således at vi fremover skal betale kørselsgodtgørelse, hverken i denne sag eller andre. Det vil utvivlsomt medføre, at vi vikles ind i lange diskussioner om den korteste vej, det bedste transportmiddel, rimelige ventetider etc.

Det bemærkes i øvrigt, at kravet om kørselsgodtgørelse dels er udokumenteret og uhjemlet og dels er fremsat efter, at undersøgelsen fandt sted."

Klageren har i skrivelse af 15/2 2006 til nævnet anført, at han i forbindelse med speciallægeundersøgelsen den 6/9 2004 har haft 112 km transport fra sit hjem i S. til sygehuset i Aa. Klageren henviser desuden til, at dette ligeledes fremgik af hans anbefalede brev til selskabet dateret den 22/9 2004.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*Udbetaling*

Ved udbetaling ifølge policen må den berettigede fremskaffe de nødvendige bevisligheder og oplysninger."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at godtgøre klagerens kørselsudgifter i forbindelse med den omhandlede speciallægeundersøgelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand