758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.680:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bl.a. bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at den forsikrede bil er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger, da forsikringen blev tegnet.

Det fremgår af sagen, at klageren i april 2005 tegnede bl.a. bilforsikring i selskabet. Den 20/4 2005 underskrev klageren efter anmodning en skrivelse fra selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Accept af forsikring.**

Du har over for os bekræftet, at du eller andre i husstanden:

* Ikke er registreret i RKI.

...

Det er vigtigt, at disse oplysninger er korrekte, ellers kan det medføre ændringer eller annullering af aftalen. Sker der en skade, og du ikke har givet os de korrekte oplysninger, kan retten til erstatning nedsættes eller helt bortfalde.

...

Jeg bekræfter hermed at ovennævnte er korrekt."

Den 17/5 2005 sendte selskabet police til klageren. På side 3 er anført:

"**Forudsætninger for forsikringen**

Hverken du eller andre i husstanden

* Er registreret i RKI."

I oktober 2005 fik klageren tilbud på tegning af endnu en bilforsikring. Den 11/10 2005 underskrev klageren en tilsendt erklæring, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Generel accept af forsikringer hos Fair Forsikring**

...

Det er meget vigtigt at du tager dig tid til at læse denne og de øvrige accepter igennem. Er der oplysninger der ikke er korrekte, kan det medføre ændringer eller annullering af del eller hele kundeforholdet. I værste fald kan du risikere at vi ikke vil dække en skade, hvis uheldet er ude.

...

Oplysninger om husstanden	**Vores**
(omfatter også ægtefælle eller samboende)	**oplysninger**
...	
Du eller andre medlemmer af husstanden:	
Er ikke registreret i RKI	Korrekt"

Den 25/11 2005 anmeldte klageren, at den forsikrede bil var blevet skadet. Selskabet meddelte ved skrivelse af 11/1 2006 til klageren, at der ikke kunne udbetales erstatning med henvisning til, at hun havde afgivet urigtige oplysninger ved tegningen. Selskabet meddelte endvidere, at alle forsikringer med undtagelse af lovpligtige ville blive annulleret fra ikrafttrædelsesdagen.

3. 68.680

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at annullere forsikringen, idet hun har anført, at hun ikke på noget tidspunkt har afgivet urigtige oplysninger. Klageren har i skrivelse af 25/1 2006 til nævnet anført:

> "Ved tegning af policen svarede jeg ikke på oplysninger om jeg stod i RKI, idet jeg ikke forstod spørgsmålet.
>
> Fair antog min forsikring, og jeg betalte præmien.
>
> Ville de ikke forsikre mig hvis jeg stod i RKI, mener jeg, at de burde have returneret papirerne eller selv have undersøgt forholdet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 31/1 2006 til nævnet henvist til klagerens underskrift på erklæring i forbindelse med tegning og har i tilknytning hertil anført:

> "Som det fremgår, er der ikke tale om, at klager har undladt at besvare spørgsmålet om registrering i RKI.
>
> Det fremgår klart af det til klager fremsendte, at spørgsmålet om RKI er afgørende for, at vi kan tilbyde en forsikring. Klager er således orienteret om, at vi [ikke] ville kunne tilbyde forsikringer, hvis oplysningerne om RKI mv. ikke var korrekte.
>
> I forbindelse med behandlingen af sagen, konstaterer vi, at klager er registreret i RKI. Af kreditrapporten fremgår det, at K. Kommunes økonomisk forvaltning, G. samt E. har registreret kunden i RKI.
>
> ...
>
> Registrering i RKI sker 5 år før hver post slettes igen. l den første periode sker det i et lukket arkiv, hvor alene kunden selv og selskabet, der har indberettet denne, har kendskab til registreringen. Klager har således modtaget henvendelse fra RKI om registrering i RKI omkring 13. august 2003 vedr. kommunens krav, 6. juni 2005 vedrørende G.s krav og den 8. oktober 2005 vedrørende E.s krav.

4. 68.680

Konklusion:
Klager har skrevet under på, at hun ikke er registreret i RKI. Det er vores opfattelse at klager var eller burde være vidende om, at hun var registreret i RKI. Klager var også bekendt med konsekvenserne af, at afgive urigtige oplysninger.

Under alle omstændigheder har klager ikke bevist, at hun ikke var vidende om forholdet, og derved har afgivet oplysningerne i god tro.

Havde vi været bekendt med de korrekte oplysninger, ville vi ikke have tilbudt kaskoforsikring jf. vores interne acceptregler.

Som følge af ovenstående hæfter vi ikke for skaden jf. Forsikringsaftalelovens § 4 og 6 stk. 1."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ved tegningen af forsikringen i april 2005 anført, hvilke konsekvenser det kan få, hvis de afgivne risikooplysninger - herunder oplysningen om registreringen i RKI - er forkerte. Da nævnet ikke finder det godtgjort, at den urigtige oplysninger er afgivet i god tro, og nævnet tillige finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis oplysningerne om klagerens registrering i RKI havde foreligget på tegningstidspunktet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har annulleret kaskoforsikringen som sket.

5. 68.680

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson