763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.683:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppelivsforsikring i AP Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1950 og har arbejdet som dagplejer. Hun blev optaget i gruppelivsordningen pr. maj måned 1994.

Den 22/3 2005 udfyldte og underskrev klageren ansøgning om invalidesum på grund af leddegigt. I ansøgningen har klageren besvaret et spørgsmål om, hvorvidt hun er i stand til at udføre arbejde, benægtende. Hun har videre oplyst, at hun er i stand til at arbejde på nedsat tid 15 timer ugentligt, og på et spørgsmål om, hvornår hun kan starte, skrevet "?".

Fra 18/2 2004 var klageren i henhold til oplysninger i ressourceprofilen i arbejdsprøvning i en børneinstitution tre timer dagligt, enkelte dage med øget arbejdstid, men ikke stabilt over tid. Efter endt arbejdsprøvning er i ressourceprofilen anført:

"**Sagsbehandlerens samlede vurdering:**

Pågældende skønnes at have haft en god tilknytning til arbejdsmarkedet i forhold til nuværende erhverv, men skønnes at have uddannelsesmæssige begrænsninger i forhold til at varetage andet arbejde, idet pågældendes uddannelsesmæssige kvalifikationer er begrænsede. Pågældende skønnes at have gode praktiske og uddannelsesmæssige ressourcer i forhold til arbejdet som dagplejemor og lignede f.eks. pædagogmedhjælper. Pågældende skønnes, at have mange ressourcer i forhold til, at deltage i jobmæssige og sociale situationer. Pågældende vil have en varig nedsat arbejdsevne og vurderes ikke at kunne returnere til arbejdsmarkedet på almindelige vilkår.

Pågældendes arbejdsevne skønnes at være nedsat med mindst 1/2 i forhold til alle erhverv pga. den kroniske leddegigt. Det vurderes derfor hensigtsmæssigt at støtte pågældende i forhold til at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet."

På teammøde den 24/8 2004 blev det besluttet at visitere klageren til fleksjob. Da kommunen ikke havde et egnet fleksjob til hende, blev hun bevilget ledighedsydelse med virkning fra 1/9 2004.

Af journalnotat dateret 8/6 2005 fra reumatologisk ambulatorium fremgår:

"Blodprøverne er helt normale, og ved dagens undersøgelse er der ingen tegn til synovit i noget led, og hendes gigt synes derfor at være gået fuldstændig remission.

Med en CRP på 0 giver det en DASscore på 1,15, som betyder fuldstændig remission.

Røntgen af cervikalcolumna viste betydelige degenerative forandringer, og hun har polyartroseforandringer i fingrene. Dette kan forklare hendes øvrige smerter, og hun tager Glukosamin for dette.

Hun føler sig nedkørt arbejdsmæssigt og har problemer med at komme tilbage til arbejdslivet.

Hun vil helst have et fleksjob, men det er vist vanskeligt at finde til hende."

Af journaludskrift dateret 16/8 2005 fremgår:

"Pt. fik tilkendt fleksjob med virkning fra 240804.

Har modtaget ledighedsydelse.

Ønsker nu vurdering i forhold til pension.

…

DIAGNOSER:

Kronisk leddegigt i remission.

Slidgigtforandringer i halshvirvelsøjle og fingre.

KONKLUSION:

Der er overensstemmelse mellem de subjektive klager og objektive fund.

Vil varigt være arbejdsbegrænset i betydeligt omfang inden for selv let fysisk arbejde.

Det må formodes, at hendes slidgigtgener vil forværres over år.

Ud over lindrende fysioterapi er der ingen behandlinger der kan forbedre arbejdsevnen."

Klageren fik ved skrivelse af 12/10 2005 tilkendt førtidspension med virkning fra 1/11 2005. Som begrundelse for afgørelsen er anført:

"Begrundelsen er, at det vurderes, at din arbejdsevne varigt er nedsat, og at nedsættelsen er af et sådant omfang, at du ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Ved afgørelsen har de lægelige oplysninger, evalueringen af arbejdsprøvningerne samt kursusforløb og beskrivelsen af dit funktionsniveau været tillagt væsentlig betydning."

Endelig fremgår det af sagen, at Pen-Sam ved skrivelse af 21/3 2006 har vurderet, at klageren opfylder dette selskabs betingelser for at få invalidesum og løbende invalidepension fra 1/11 2005, hvor klageren fik bevilget offentlig førtidspension.

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring har selskabet indhentet en speciallægeerklæring. Af erklæringen dateret 1/6 2006 fra speciallæge i reumatologi H.J.-H. fremgår:

4. 68.683

"Patienten blev undersøgt i reumatologisk ambulatorium første gang 28.08.2002, hvor man fandt hævelse i flere led, og hun fik diagnosen seropositiv rheumatoid arthrit. Efter kort tid blev der startet behandling med Salazopyrin Entabs, som hun har brugt siden. Hun får aktuelt 1 g morgen og 1 g aften.

Dette har medført, at patienten har været i fuldstændig remission uden tegn til hævelse i noget led.

Sidste gang, hun ved klinisk undersøgelse i vort ambulatorium havde arthrit, var i april 2003.

Ved undersøgelsen i dag findes fuldstændig normal ledstatus, bortset fra lette polyarthroseforandringer i fingrene.

Hun har en noget reduceret siderotation i cervialcolumna, men der er normal fleksionsevne.

Der er ingen tegn til trykømhed i nakke-/skuldermuskulaturen.

<u>Konklusion:</u>
Patienten har foruden forhøjet blodtryk også seropositiv rheumatoid arthrit.

Diagnosen seropositiv rheumatoid arthrit blev stillet i 2002, hvor man startede behandling, og siden april 2003 har patienten været fuldstændig i remission, og der har ikke været påvist tegn til arthrit siden.

Hun har stivhed i nakke-/skuldermuskulaturen og langs columna, og røntgenologisk er der påvist discusdegeneration C5/C6, men ellers er der normale forhold.

Patienten synes at have en nærmest normal funktionsevne, men hun har en del smerter, som ofte følger med rheumatoid arthrit.

På denne baggrund synes funktionsevnen ikke reduceret med mere end 2/3."

Speciallæge H.J.-H har i skrivelse af 28/6 2006 til selskabet opklarende oplyst:

"Jeg kan hermed bekræfte, at det er min opfattelse, at patientens erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 eller mere."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale invalidesummen. Klageren har i skrivelse af 23/1 2006 anført:

"AP pension skriver i deres afgørelse, at jeg skal være opmærksom på at AP pensions kriterier for at vurdere erhvervsnedsættelse ikke er den samme vurdering, som kommunen/kommunens lægekonsulent skal bruge ved bedømmelse af erhvervsevnetab. Det virker dog højst uforståeligt at papirerne på en og samme person kan læses så forskelligt, alt efter hvor i systemet man sidder, og AP pension netop kommer til en anden afgørelse end fagpersonerne på området, som friholder AP pension fra at udbetale den invalidesum som jeg retmæssigt mener at have krav på, og som i sin tid var incitamentet for i det hele taget at tegne en sådan forsikring."

Klageren har i skrivelse af 6/2 2006 til nævnet yderligere anført:

"Da jeg tegnede forsikringen var dette for at sikre mig bedst muligt økonomisk, hvis jeg på et tidspunkt skulle blive syg.

Disse var også betingelserne på det tidspunkt forsikringen blev indgået mellem mig og forsikringsselskabet. Reglerne for hvem der afgør hvornår man er 1/3 eller 2/3 uarbejdsdygtig, er måske ændret siden jeg indgik aftalen, men da jeg tegnede forsikringen var reglerne, at blev du erklæret invalid og berettiget til invalidepension nu førtidspension fra det offentlige, var du også berettiget til invalidesum fra AP pension.

Da jeg aldrig siden er blevet gjort opmærksom på fra AP pension, at betingelserne for at få invalidesum udbetalt skulle være ændret siden jeg har indgået en forsikringsaftale, må jeg forvente at de indgåede aftaler/betingelser stadig gælder."

Endelig har klageren i skrivelse af 24/7 2006 til nævnet anført:

> "H.-J.H. udtaler i brev af 1. juni 2006 at erhvervsevnen ikke synes reduceret med 2/3, og at min funktionsevne pt. synes nærmest normal.
>
> Jeg må henvise til H.-J.H.'s tidligere udtalelser omkring min sygdom, idet det var ham der opfordrede mig til at gå hjem og søge min førtidspension, som eneste mulighed for at få ro omkring min leddegigt, hvilket har vist sig at være en korrekt disposition da min sygdom pt. er i remission pga. god effekt af den medicinske behandling, dog har jeg fortsat slidgigtforandringer i halshvirvelsøjlen og mine fingre, som giver daglige smerter.
>
> I november 2005 hvor jeg bliver tilkendt min førtidspension og søger invalidesum udbetalt fra AP pension er min erhvervsevne ubetydelig pga. ledegigten, og den eneste grund til at jeg nu har en tålelig tilværelse skyldes at jeg har fået ro til at gøre tingene i mit eget tempo.
>
> Jeg mener fortsat at jeg er berettiget til invalidesum fra AP pension som økonomisk kompensation for ikke længere at kunne være på arbejdsmarked, da disse var betingelserne hvor forsikringen blev indgået mellem mig og forsikringsselskabet. Reglerne for hvem der afgør hvornår man er 1/3 eller 2/3 uarbejdsdygtig er måske ændret siden jeg indgik aftalen, men da jeg tegnede forsikringen var reglerne, at blev man erklæret invalid og berettiget til invalidepension, nu førtidspension fra det offentlige, var du også berettiget til invalidesum fra AP pension.
>
> Jeg må også henvise til både G. Kommunes og Pensam's afgørelser der begge vurdere min erhvervsevne nedsat med 2/3. Jeg synes det er fuldstændig urimeligt at afgørelsen alene skal afgøres ud fra hvad H.-J.H. udtaler d. 28. juni på 3 linier."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/3 2006 til nævnet anført:

> "I journaludskrift dateret 16. august 2005 … er det anført, at CLL fik tilkendt fleksjob med virkning fra den 24. august 2004, herefter har modtaget ledighedsydelse, og nu

ønsker vurdering i forhold til pension. Der er ikke nogen som helst oplysning om, at der skulle være sket en forværring i den periode. Vel tværtimod, for leddegigten er i remission, så generne stammer alene fra slidgigt. Det er anført, at CLL's slidgigtgener må formodes at ville forværres over år, og det er muligt, at kommunen kan lade det indgå som et moment i deres vurdering, men formodninger om fremtidige gener indgår *ikke* i den vurdering, som AP Pension skal foretage af erhvervsevnetab.

Som sandsynlig forklaring på forløbet henvises til bilag … under den 8. juni 2005, hvor det er oplyst, at CLL føler sig nedkørt arbejdsmæssigt og har problemer med at komme tilbage til arbejdslivet. Hun vil helst have et fleksjob, men det er vist vanskeligt at finde et til hende (hvilket allerede var tilfældet efter arbejdsprøvningen) - og derfor overgik CLL ca. to måneder senere fra ledighedsydelse til førtidspension.

Sagen har været vurderet af en af vores lægekonsulenter, en reumatolog, som vurderer, at den generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst 2/3, og CLL bekræfter selv dette med sin oplysning i ansøgningsskemaet, bilag …, om, at hun kan arbejde 15 timer ugentlig.

Vi er således fortsat af den opfattelse, at CLL ikke opfylder kravene i gruppelivsforsikringens forsikringsbetingelser for at få udbetalt invalidesum."

Selskabet har i skrivelse af 18/7 2006 til nævnet anført:

"Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a., at … (herefter kaldet CLL) i 2002 '... fik diagnosen seropositiv rheumatoid arthrit', men også at der efter kort tid blev startet behandling, som har medført, at CLL '... har været i fuldstændig remission uden tegn til hævelse i noget led'. Endvidere er det oplyst, at 'Ved undersøgelsen i dag findes fuldstændig normal ledstatus, bortset fra lette polyarthroseforandringer i fingrene', 'stivhed i nakke-/skuldermuskulaturen og langs columna, og røntgenologisk er der påvist discusdegeneration C5/C6, men ellers er der normale forhold' og 'Patienten synes at have en nærmest normal funktionsevne, men hun har en del smerter, som ofte følger med rheumatoid arthrit'. Overlæge, professor, dr.med. H.-J.H. konkluderede, at CLL's erhvervsevne efter hans opfattelse ikke er nedsat med 2/3 eller mere.

På baggrund af ovennævnte speciallægeerklæring og vort svarskrift af 18. marts 2006 - ikke mindst side 2 - må vi fastholde, at CLL ikke varigt har mistet mindst 2/3 af sin generelle erhvervsevne, og at hun som følge heraf ikke opfylder betingelserne for at få udbetalt invalidesum fra sin gruppelivsforsikring i AP Pension."

Selskabet har i skrivelse af 4/8 2006 til nævnet anført:

"For god ordens skyld bemærkes, at forsikringsaftalen - herunder forsikringsbetingelserne - aldrig har givet ret til udbetaling af invalidesum, fordi forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension. Betingelserne for at have ret til udbetaling af invalidesum fremgår af § 3 i forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. INVALIDESUM**

Omfatter gruppelivsforsikringen invalidesum, vil retten til udbetaling indtræde, når forsikredes generelle erhvervsevne - efter datoen for optagelse i gruppelivsforsikringen, men inden udgangen af det kalenderår, hvori forsikrede fylder 60 år - på grund af sygdom eller ulykkestilfælde varigt er nedsat med mindst 2/3.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede efter AP Pensions skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer på samme egn og med lignende uddannelse og alder. Udbetaling sker til den forsikrede. Inden udbetaling kan finde sted, må der forevises en sådan dokumentation, som AP Pension finder nødvendig."

Nævnet udtaler:
Afgørende for klagerens ret til invalidesum er, om hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Dette må i et vist omfang bero på et skøn, og selskabet er ikke bundet af de offentlige pensionsmyndigheders vurdering af klagerens arbejdsevne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det må være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke på det foreliggende grundlag kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. På nuværende tidspunkt kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann