758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.685:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling, herunder at selskabet har anerkendt fuldt ansvar for ham i forbindelse med et færdselsuheld, samt over selskabets afvisning af at dække advokatomkostninger i forbindelse med en retssag.

Selskabet har ved anerkendelsen af skylden henvist til politirapporten og begrundet afvisning af retshjælp med henvisning til, at der er tale om en straffesag, som er undtaget fra dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil var involveret i et sammenstød med en politibil den 6/12 2003. Klageren anmeldte skaden telefonisk den 10/12 2003 og oplyste i den forbindelse, at han havde indsendt skadeanmeldelse. Af den skriftlige skadeanmeldelse dateret 7/12 2003 fremgår:

> "Vognen blev kraftigt beskadiget søndag 06.12 d.a. af patruljevogn fra H. Politi, reg. nr. UE ..., under udrykning.
>
> Skadeanmeldelse bedes venligst fremsendt."

I skrivelse af 20/12 2003 til selskabet har klageren supplerende oplyst:

"Jeg kom kørende ad H.vejen mod G., ved krydset mod H.vejen holdt jeg stille ved hajtænderne for at en personbil på H.vejen syd fra skulle passere.

Da vejen, så vidt det var muligt at se fra stoppositionen, var fri kørte jeg langsomt frem mod højre hvor der dels er vigespor for busser og kørebane mod G.

Umiddelbart efter svingningen blev vi ramt af politibilen under udrykning med høj fart, der ramte venstre fordør, kastede min vogn mod højre, over bred græsrabat og gennem et plankeværk ind i villahave.
Udrykningsbilen havde blå lys men ikke sirene-udrykningshorn.
Mirakuløst blev vi ikke skadet udover ømhed i kroppene og mindre slag i hovederne.
Min hustru var passager i vognen.

Udrykningskøretøjet fortsatte 30-40 meter og stoppede, beskadiget i midterrabatten. Efter godt en times ventetid kom ny Politimand og optog rapport. Vidne til uheldet blev forhørt og navnet noteret. Vidnet bekræftede at udrykningskøretøjet ikke havde sirenehorn. Fra 'hajtænder-stoppet' er der kun sigt på ca. 80 meter mod syd, og da patruljevognen kom med stor fart har jeg ikke haft mulighed for at se den. Et godt stykke før krydset findes stor vejtavle med krydsvarsel og der er hastighedsbegrænsning på 60 km.

Vi finder at være uden skyld i ulykken og henviser til H. Politi."

Selskabet rekvirerede politirapport, som blev modtaget i selskabet 30/4 2003, og anerkendte på baggrund af politirapporten fuld skyld for klageren, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 15/7 2004.

Ved anklageskrift af 28/7 2004 blev der rejst tiltale mod klageren for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, § 7, stk. 2 og § 26, stk. 2. Den 15/12 2004 afsagde retten i H. dom. Af domsudskriftet fremgår:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**

Sammenstødet er sket i krydset B.vej/N. S.vej.

3. 68.685

Ifølge de fremlagte oversigtsfotos, navnlig bilag ..., foto nr. 5 og forstørrelsen af samme, er hajtænderne på H. S.vej trukket tilbage fra udmundingen på B.vej. Dette kan muligvis være hensigtsmæssigt i forhold til krydsende cyklister men bevirker, at udsynet mod venstre ad B.vej reduceres i forhold til, at hajtænderne var placeret ved selve udmundingen.
Ved sammenstødet har politibilens højre hjørne ramt tiltaltes bil på venstre fordør på et tidspunkt, da politibilen havde de to venstre hjul oppe på helleanlægget for at undvige.

Retten lægger endvidere til grund, at politibilen, der var under udrykning, bremsede ned formentlig ca. 300 m før krydset og herefter kørte med ca. 80 km/t, hvilket er 20 km mere end de normalt tilladte 60 km/t.

Retten må imidlertid også lægge til grund, at der bag hajtænderne er udsyn et betragteligt stykke ad B.vej og endnu længere, hvis man standser efter hajtænderne ved selve udmundingen på B.vej.

Begge de to modkørende vidner har bemærket, at der ville ske sammenstød, før dette skete, og det ene vidne har nået at bemærke dette til sin passager. Uagtet disse vidner havde et bedre udsyn end tiltalte, er det rettens vurdering, at tiltalte med normal agtpågivenhed burde have bemærket politibilen. Retten finder herefter ikke, at der er sådanne særlige forhold vedrørende oversigtsforholdene på stedet, eller at politibilens hastighed har været så upåregneligt høj, at der er grundlag for at fravige praksis, hvorefter udkørsel over hajtænder med sammenstød til følge medfører betinget førerretsfrakendelse.

Retten finder således, at tiltalte har tilsidesat sin ubetingede vigepligt, jf. færdselslovens § 26, stk. 2, og herved tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden som anført i færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.500 kr., jf færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 7, stk. 2, og § 118, stk. 2, jf. § 26, stk. 2

Tiltalte har ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham, jf, færdselslovens § 128, j£ § 126, stk. 1, nr. 1, og stk. 2."

Parterne har ført en omfattende korrespondance om skyldspørgsmålet, herunder har klageren navnlig været utilfreds med, at selskabet, på baggrund af politirapporten uden yderligere høring af ham, har anerkendt skylden. Der har tillige været omfattende korrespondance om aktindsigt i politirapporten. Klageren er meddelt aktindsigt af politiet og har ligeledes - efter samtykke fra politiet - fået kopi tilsendt i forbindelse med ankenævnets behandling af sagen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet har været uberettiget til at anerkende fuld skyld for ham, og at han har krav på dækning af advokatomkostninger. Klageren har derudover anført, at selskabets sagsbehandling er kritisabel. Klageren har i en række skrivelser til nævnet redegjort for sin synspunkter og har bl.a. i skrivelse af 28/2 2006 til nævnet anført:

"Sådan som tingene udviklede sig og som det fremgår af de noget spegede forklaringer er det måske forklarligt at Codans folk ensidigt holder fast i et politimateriale som er udleveret dem måneder før der er taget stilling til om der skal rejses sag mod mig. Men det findes ubegribeligt at samme undlader at orientere deres kunde hvilket formentligt ændrer sagen idet jeg kunne have anmodet politiet om forklaring og drøftelse.

Anklageskriftet er fejlagtigt som anført i forannævnte, årsagen er utvivlsomt at de to politifolk har været optaget af vejkortet, har ikke set os uagtet vi var godt fri at krydset. Havde de sat hornet på kunne vi have gjort holdt i tilkørselssporet, deres forklaringer i retten tyder her på."

Klageren har i skrivelse af 4/5 2006 til nævnet videre anført:

"Det anføres at det er ansvarsforsikringen uvedkommende, konkret hvornår politiet vælger at tiltale forsikringstager.

Hertil må anføres at det ikke kan påhvile forsikringen at disponere over sin kundes policerettigheder før denne er underrettet og afgivet indforståelse.

Codan modtog fra mig en skadeanmeldelse der beskriver hele hændelsesforløbet og hvori jeg anfører som min opfattelse at H. Politi er skadevolderen og anmoder Codan rette henvendelse dertil.

Men Codan handler helt udenom hensynet til sin kunde og afregner skaden med politiet, 2 mdr. før jeg deraf underrettes om, at der agtes anlagt sag.
Dette sker ydermere 7 mdr. før politiet anlægger sagen."

Klageren har i relation til spørgsmålet om retshjælpsdækning i skrivelse af 30/3 2006 til nævnet videre anført:

"Codan anfører 'straffesag' hvilket det ikke er, det er en politimæssig anlagt civil retssag. Når Codan anfører 'straffesag' er det formentligt for at søge udenom krav om retshjælpsforsikring, hvilket jeg imidlertid fastholder."

Klageren har anført, at der ikke er tale om en straffesag og har i den forbindelse henvist til skrivelse af 9/12 2005, hvor hans advokat i relation til en af selskabet påberåbt afgørelse har anført:

"Den vedlagte kendelse er helt uden interesse for vores sag. Det fremgår ganske tydeligt, at der i sagen fra Topdanmark var tale om en overtrædelse af straffeloven."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/6 2006 til nævnet sammenfattende anført:

"Som motoransvarsforsikrer hæfter vi efter FL § 108 direkte over for modparten, og kan derfor afgøre ansvarsspørgsmålet direkte mod denne.

Vi finder derudover, at sagens faktum er velbelyst, og fastholder dels at vores ansvarsfordeling er korrekt, dels at advokatomkostningerne ved straffesagen er undtaget dækning på retshjælpsforsikringen, se vores tidligere indlæg."

Selskabet har i skrivelse af 10/4 2006 anført:

> "Vi fastholder, at der er tale om en straffesag, idet forsikringstager er tiltalt for overtrædelse af færdselsloven, se brev af den 29.11.04 (vores bilag ...) fra forsikringstagers advokat, hvorefter '**min klient er ikke tiltalt for overtrædelse af straffelovgivningen, men af særlovgivningen**', tillige med Wiisbye i 'Retshjælpsforsikringen', s. 203, hvorefter sager om såvel overtrædelse af straffeloven som særlovgivningen er undtaget dækning efter retshjælpsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

> "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
>
> ...
>
> 7. Straffesager - bortset fra omkostninger ved civilretlige spørgsmål, der afgøres i forbindelse med straffesagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på grundlag af politirapporten har anerkendt fuld skyld for klageren. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke er forpligtet til at orientere en forsikringstager om en skyldanerkendelse, inden denne foretages i forhold til modpartens selskab, ligesom der heller ikke er nogen praksis herfor. Efter bevisførelsen i straffesagen og udfaldet af denne, finder nævnet heller ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fastholdt skyldfordelingen.

Vedrørende retshjælpsdækning kan nævnet - uanset det af klageren anførte - ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en straffesag.

7. 68.685

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson