759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 68.692:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har invalidepension i Nordea Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet med virkning fra 5/1 2004 har standset bevillingen af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %.

Det fremgår af sagen, at klageren har en invalidepension, som giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen.

Klageren er født i 1970 og uddannet social- og sundhedsassistent. Den 1/6 2005 anmeldte klageren, at hun i forbindelse med galdestensoperation i juli 2003 fik lagt blokade i ryggen, hvorunder der udviklede sig en byld i rygmarven med efterfølgende vedvarende skade. Selskabet har udbetalt invalidepension og ydet præmiefritagelse fra karensperiodens udløb og frem til 5/1 2004.

2. 68.692

I september-november 2004 var klageren i virksomhedspraktik i sit tidligere erhverv, startende med 25 timer. Af journaludskrift fra de kommunale akter i forbindelse med opfølgning 26/11 2004 fremgår det:

> "Pgl. følte at dette var en arbejdsplads der både udfordrede hende fagligt samt havde de nødvendige skånehensyn, så hun kunne arbejde optimalt, dog kunne hun ikke arbejde mere end 20-25 t/ugentligt hvor de 20 t/ugentligt var mere realistisk når hun også skulle fungere i hjemmet."

Ved skrivelse af 14/2 2005 til klageren meddelte kommunen:

> "Jeg skriver til dig for at meddele at der er truffet afgørelse i din sag og du er fra 01.02.05 fundet berettiget til fleksjob i henhold til Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsat § 69,
>
> - da din erhvervsevne vurderes nedsat med 50 % i alle erhverv samt at revalidering og andre tiltag efter den sociale lovgivning vurderes som ikke realistisk for at kunne bringe dig tilbage til selvforsørgelse."

I marts 2005 var klageren i virksomhedspraktik i en tøjbutik. Af journaludskrift fra de kommunale akter er der i forbindelse med opfølgning den 5/4 2005 anført:

> "Opr. fra H.B. der giver udtryk for at hun har vanvittigt ondt i ryggen - hun er noget i tvivl om hun kan klare jobbet, men der er så mange ting der passer ind i forhold til det at være enlig forsørger til tvillinger, weekendarbejde, helligdagsarbejde m.m.m. - H.B. er derfor helt indstillet på at fortsætte praktikken - hun har blot ønske om, at kunne blive aflastet i sin ryg.
>
> Således aftales det, at ut. ved mødet kommende fredag opfordrer til at der indarbejdes pauser i det daglige arbejde - uden at dette nødvendigvis betyder forlænget arbejdstid og at ut. desuden tager kontakt til ergoterapeut H.W. med henblik på at afklare om det ville være en fordel at H.B. benytter en 'stå-stol'."

Pr. 1/5 2005 blev hun ansat i fleksjob i tøjbutikken. Af fleksjobaftalen fremgår, at der ydes 2/3 løntilskud, og at det ugentlige timetal er 25. Om skånehensyn er angivet "Bevilling af kontorstol".

Af journaludskrift fra de kommunale akter er i forbindelse med en opfølgning 4/1 2006 anført:

> "H.B. giver udtryk for, at hun er glad for at være kommet i arbejde, samt at hun er tilfreds med arbejdet, trods det store fagskifte.
>
> H.B. fortæller, at hun har store problemer med sin ryg og mange smerter. Ved en nærmere gennemgang af hendes arbejdsopgaver, vurderes det, at der ikke umiddelbart er mulighed for at ændre på arbejdsopgaverne ej heller anskaffelse af specielle arbejdsredskaber vil kunne afhjælpe H.B.s rygproblemer.
>
> Arbejdsgiver udtrykker ligeledes stor tilfredshed med H.B. og hendes arbejdsindsats. Hun er godt klar over, at H.B. har rygproblemer, da det tydeligt kommer til udtryk i løbet af arbejdsdagen.
>
> Vi aftaler, at H.B.s arbejdstid bliver nedsat til 20 timer pr. uge i håb om, at det vil afhjælpe H.B.s rygproblemer."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3, subsidiært at den er nedsat med mindst 50 %. Advokaten har i skrivelse af 27/1 2006 til nævnet anført:

> "Som det fremgår heraf lægger Nordea Liv & Pension vægt på, at min klients arbejdstid i henhold til flekstidsansættelsen udgør 25 timer pr. uge. I denne forbindelse gør jeg særskilt Ankenævnet opmærksom på, at min klient er underlagt reglerne om fleksjob netop fordi, hendes erhvervsevne er vurderet nedsat med over 50 %, samt at der som følge af fleksjobansættelsen gælder særlige regler, hvorefter kommunen over for arbejdsgiveren allerede skal foretage refusion af udgifterne til sygedagpenge fra den ansattes første fraværsdag. Der er således i forbindelse med ansættelsen i fleksjobordningen taget højde for, at min klient ikke kan forvente at

udføre en fuldgod arbejdsindsats i forhold til ansættelsestiden på 25 timer pr. uge, men må forventes at have et forøget sygefravær som følge af hendes sygdom."

Advokaten har ved skrivelse af 13/6 2006 til nævnet understreget, at klagerens ugentlige arbejdstid er sat ned til 20 timer.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/4 2006 til nævnet anført:

"H.B. har været alvorlig syg efter en fejlbehandling i forbindelse med en galdestensoperation. Hun havde i perioden derefter mange fysiske gener med føleforstyrrelser og mange smerter. Hun sluttes i ambulant kontrol den 5. januar 2004 og hun starter samtidig op på sit tidligere arbejde med skånehensyn og på nedsat tid mhp. at afklare, hvor meget hun kan.

De lægelige oplysninger peger på, at hun skal undgå tunge løft, men ellers kan leve et normalt liv. I et arbejde vil hendes skånehensyn være, at hun skal undgå tunge løft og akavede arbejdsstillinger samt at hun har brug for skiftende arbejdsstillinger og lettere arbejdsfunktioner.

Hun har siden 1. maj 2005 arbejdet i fleksjob i en tøjbutik med en faktisk arbejdstid på 25 timer om ugen med de nødvendige skånehensyn.

Den omstændighed at kommunen har vurderet forsikredes erhvervsevne til 50 % giver ikke i sig selv ikke ret til udbetaling fra denne forsikring.

Vi fastholder derfor:
at der ikke er dokumentation for nedsat erhvervsevne med 1/2 eller 2/3 af den fulde erhvervsevne efter den 5. januar 2004."

Selskabet har i skrivelse af 30/6 2006 supplerende anført:

"Det fremgår af oplysningerne, at arbejdstiden er nedsat fra 25 timer om ugen til 20 timer om ugen, på grund af rygsmerter. Der er ingen lægelige oplysninger om forværring af helbredstilstanden.

Da forsikrede fortsat arbejder mere end halvdelen af normal arbejdstid, er der ikke grundlag for at ændre afgørelsen, og vi fastholder, at betingelserne for fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension ikke er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig oplysningerne om klagerens arbejde i fleksjob, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat med mindst 50 %.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskriften bekræftes

Henning Jønsson