764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.696:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale yderligere erstatning for et ulykkestilfælde den 25/12 2001, hvorved klageren beskadigede sit venstre knæ. Der er nu konstateret lægelige fund i højre knæ, som efter klagerens opfattelse tillige hidrører fra ulykkestilfældet den 25/12 2001.

Selskabet har afvist at yde erstatning ud over den tidligere betalte erstatning svarende til méngrad på 8 % med henvisning til, at der ikke ses at være årsagssammenhæng mellem de lægelige fund i højre knæ og traumet i 2001.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 1/1 2002 bl.a. anført:

"Hvorledes skete ulykkestilfældet, og hvad skyldes det. ...

Jeg kørte på knallert på cykelstien, men der var ikke saltet eller gruset! Pludselig var der kun is, jeg kørte på, knallerten gled væk under mig, jeg faldt på v. side, der gav det et smæld i v. knæ.

...

Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig

Ledbåndene i v. knæ er i stykker (menisken et slag)."

Af invaliditetsattesten af 19/6 2002 fremgår, at det alene er venstre knæ, der omtales.

Af speciallægeerklæringen, udfærdiget den 12/9 2002 af speciallæge i ortopædisk kirurgi, J.O.S., er anført:

> "Pt. har således ved det anførte uheld pådraget sig en partiel læsion i det mediale kollaterale ligament i venstre knæ. Aktuelt er tilstanden stationær, og hun er således efterladt med et beskedent, men varigt mén. Prognosen må på sigt anses for god, idet knæet er stabilt."

Klagerens praktiserende læge har efter selskabets henvendelse i forbindelse med nærværende sag anført følgende i skrivelse af 26/11 2004 til selskabet:

> "Der foreligger oplysninger om en ve.sidig knæledsskade, som opstod, da hun væltede på knallert d. 25/12-2001.
>
> Set her første gang d. 04/01-2001. Jeg har fulgt hende jævnligt, dels angående knæet, dels angående andre problemstillinger, og har først d. 05/01-2004 registreret klager over hø.sidige knæsmerter i min journal.
>
> Jeg undersøgte det højre knæ d. 24/02-2004, hvilket medførte henvisning til Ortopædkirurgisk Afd., Å. Amtssygehus, hvor man i anamnesen oplyser, at hun forvred begge knæ i forbindelse med knallertuheldet. Jeg vedlægger relevante epikriser. Hun blev henvist til artroskopi. Der har siden artroskopien været vekslende hævelse og smerter i hø. knæ samt fornemmelse af aflåsning/giving away.
>
> Ved. obj. us. er der konstateret let ansamling, men ellers normale forhold.
>
> Jeg kan ud fra mine journalnotater ikke direkte relatere hendes hø.sidige knægener til traumet i december 2001, men jeg mener, der kan være tale om en efterfølgende overbelastningstilstand af hø. knæ., idet hun har måttet skåne det oprindelige skadede ve. knæ."

Over for nævnet har klageren den 29/1 2006 nedlagt påstand om, at skaden i højre knæ anerkendes som en dækningsberettigende skade hidrørende fra ulykken i 2001.

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

3. 68.696

"Jeg har en skade i mit h. knæ, hvor der er slået et stykke af min lårbensknogle på ca. 1 x 1 cm. Det er sket ved mit fald på knallert i år 2001 eller Kristi Himmelfartsdag år 2002, hvor en cyklist væltede mig og jeg slog mit knæ ind i knallerten. Da jeg har en méngrad på 8 % i v. knæ, har jeg støttet mest på det h. ben. Og så havde jeg ondt i knæet og bad min læge om at finde ud af, hvorfor det er så ømt. Det fandt jeg ud af i år 2004, efter en kikkertoperation, da lægen sagde det vil mig, og hvordan sådan en skade opstår."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/2 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Uheldet den 25. september 2001 vedrører alene skade mod venstre knæ. Dette er såvel ud fra oplysninger fra forsikrede selv, samt lægelig dokumentation fra flere sider. Erstatning for gener herfra, ansat til 8 % mén, blev udbetalt den 1. oktober 2002, og sagen blev afsluttet. Vor afgørelse af sagen blev ikke anfægtet af forsikrede.

Flere år efter skaden fra 2001, begynder forsikrede at få gener fra det andet knæ. Der er ikke dokumenteret nogen sammenhæng mellem skaden fra 2001, og så de senere opståede knægener fra højre knæ. Vi har derfor afvist at anerkende generne i højre knæ som opstået i forbindelse med den tidligere skade i venstre knæ."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder lægelige journaler og erklæringer - finder nævnet det ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken i 2001 og de gener i klagerens højre knæ, som først er opstået og behandlet flere år efter traumet mod det venstre knæ. Nævnet finder derfor ikke noget grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

4. 68.696

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand