760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.698:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via Jyske Bank har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 6/7 2002.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, dels at skaden er en følge af en latent dårlig ryg og dermed omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelserne.

Om hændelsesforløbet, hvor klageren - der er falckredder - kom til skade, er bl.a. anført:

"Vi blev kaldt ud på sygetur kl. 20.39 …

Ved ankomsten mødes vi af patientens mand, som siger at patienten måske selv kan gå ud til båren (i baggangen). Vi får båren så tæt til soveværelset som muligt, men kan ikke få den ind i soveværelset. Derefter går vi ind og kontakter patienten, hvor vi spørger hende om hun evt. selv kan gå ud til båren med vores hjælp. Det vil hun prøve, man må sætte sig på sengen igen, da hun ikke kan. Derefter sætter jeg mit højre knæ op i sengen bag patientens ryg og tager under hendes armhuler og fat i hendes højre arm med begge mine hænder. Lige før jeg får mit venstre ben strakt ud

kan jeg mærke, at jeg ikke har kraft nok til at få højre ben strakt ud til gulvet. Her foretager min kollega så løft under knæhaserne, hvilket ikke var forventet på dette tidspunkt. Derved får jeg udover patientens vægt, samtidig et fremadrettet 'vredet' træk med 'knæk' i ryg til følge. Patienten og glider tilbage i sengen igen. Vi prøver igen og patienten transporteres gennem døren og hen ad gangen til båren - ca. 4-5 meter. Derefter kan jeg godt mærke en underlig fornemmelse i min lænd, men det aftager lidt under transporten til sygehuset. Fornemmelsen afløses af en træthedsfornemmelse. Vi kører tilbage til stationen … og fortsætter vagten til næste morgen, kl. 7.30.

Af den praktiserende læges journal omkring ulykkestidspunktet fremgår:

"**08-07-02 K Sympt/klage fra ryg**

L02 Sympt/klage fra ryg

Har ikke fået forværring i lændesmerterne. Smerterne lokaliseres til nogle myoser der ligger svarende til gluteus medius. Der lægges blokade her. Afventer i øvrigt den forestående CT-scanning af lændecolumna mhp. nærmere diagnostisering.

17-07-02 T Sympt/klage fra ryg

L02 Sympt/klage fra ryg

Har fået at vide telefonisk i går fra H., at han har en discus prolaps, men ingen af ryglægerne kan åbenbart vurdere billederne før om 3 uger, så i den periode sker der ikke noget. Så derefter kontakt til fysiurgisk afd. her, som vil kigge på sagen. Der sendes henv."

Forud for hændelsen er der året forinden i H. Centralsygehus' journal bl.a. anført:

"**19.11.2001 ambulant forundersøgelse/rygambulatoriet:**

46-årig mand henvist for lumbal discusprolaps, obs. pro.

Tidligere:

Er i lokal og medikamentel behandling for psoriasis.

Aktuelle:

Gennem mange år tendens til lave, recidiverende lændesmerter. Nu atter lave lændesmerter gennem nogle måneder. Primært forsøgt behandlet hos 'klog kone', senere hos fysioterapeut.

Smerterne stråler nu ud på bag- og ydersiden af venstre ben til lidt over ankelniveau, ledsaget af snurrende paræstesier i smerteområdet. Har svært ved at sidde i længere tid. Smerterne er belastningsrelaterede til tunge løft. Der kan også være smerter nocte, når han vender sig.

Har i perioder fået Ketogan p.n., men passer i øjeblikket sit arbejde som falckredder.

Der er foretaget røntgenundersøgelse af columna lumbalis på R. sygehus 06.11. 2001, viser afsmalnet intervertebralrum under L4 og L5 samt columna recta.

Der er ingen bugpresseaggravation eller sphincterudfaldssymptomer.

…

20.12.2001 ambulant kontrol:

For 1 uge siden indlagt på R. Sygehus for abdominalia.

Blev under indlæggelsen set af sygehuslæge S.V., som fandt tegn til blokering af venstre sacroiliacaled. Efter manipulation af leddet har patienten været symptomfri.

Tilrådes at genoptage arbejdet efter nytår.

…

03.01.2002

Pt. har i fysioterapien modtaget følgende ambulante behandling:

Øvelsesterapi x 5, vurdering x 1, indirekte behandling x 4.

…

13.05.02 Notat

Pga. persisterende symptomer skønnes det indiceret at henvise pt. til

rp. MR-scanning af columna lumbalis."

I samme journal er omkring uheldstidspunktet den 6/7 2002 bl.a. anført:

"Var smertefri frem til den 07.07.02, hvor pt. i forbindelse med løft igen får svære smerter i lænden med udstråling til venstre ben. Disse har stort set været konstant siden da. Har også fortsat føleforstyrrelser ud i begge ben, dog primært venstre ben. Smerterne forværres i forbindelse med løst og når han sidder."

Klagerens arbejdsgiver anmeldte skaden elektronisk til Arbejdsskadestyrelsen som en arbejdsulykke, men ved en fejl i indkodningen i systemet blev anmeldelse angiveligt aldrig afsendt og modtaget i Arbejdsskadestyrelsen. Styrelsen har efterfølgende afvist at behandle sagen grundet overskridelse af 1-års fristen.

Klagerens sygdomsforløb er efterfølgende blevet udredt i speciallægeerklæring af 17/6 2005 af speciallæge i arbejdsmedicin A.K. Det fremgår heraf bl.a.:

"**Vurdering**

Efter min vurdering er LIJ's samlede arbejdsevne reduceret til det minimale. At etablere afklaringsforløb i forhold til arbejdsmarkedet vil efter min vurdering være udsigtsløs. LIJ har flere betydelige konkurrerende lidelser behandlingsmæssigt i forhold til ryglidelsen og udredningsmæssigt i forhold til hjertesygdom og psoriasisgigt er LIJ ikke afsluttet.

Med de svære forandringer og symptomer der er fra lænderyggen vil en evt. rygoperation ikke ændre på den samlede vurdering."

Klageren er grundet den gradvise forværring siden ulykken i 2002 nu blevet tilkendt førtidspension pr. 1/2 2006.

Over for nævnet har klageren den 22/3 2006 nedlagt følgende påstand:

"Jeg vil gerne opnå, at PFA-pension udbetaler den fulde forsikringssum. Da forsikringen blev tegnet var argumentationen, at jeg var sikret, hvis der skulle opstå en situation, hvor jeg blev uarbejdsdygtig."

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

"Den 06.07.2002 var jeg ude for en arbejdsskade, hvilket medførte en discisprolaps. Det blev efterhånden værre med ryggen og i april 2004 måtte jeg sygemeldes og dette resulterede i at jeg nu er tilkendt pension, idet jeg har mindre end 1/3 arbejdsevne.

Jeg oplever forløbet som én lang proces, som startede med arbejdsskaden og ender i at jeg i dag er tilkendt førtidspension.

Derfor henvendte jeg mig til PFA-pension for at få udbetalt forsikringssummen.

Forsikringsselskabet vil ikke udbetale, idet de henholder sig til at jeg tidligere har fået behandling for ryg-gener. Det kan dokumenteres, at jeg ikke havde en discusprolaps

før skaden i 2002. Jeg mener ikke at forsikringen kan henholde sig til tidligere behandlinger, idet der ikke er sammenhæng mellem dette og arbejdsskaden."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 25/4 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Der er ikke dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand den 6. juli 2002.

Der er ikke oplysninger om, at skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, selvom L.I.J. oplyser, at der er tale om en arbejdsskade.

Det fremgår ikke af journalen fra L.I.J.s egen læge, L.V. eller af journalen fra H. sygehus, at L.I.J. blev behandlet som følge af et uheld den 6. juli 2002 eller i dagene derefter.

…

Hvis Ankenævnet mod forventning vil lægge til grund, at der er fundet et ulykkestilfælde sted den 6. juli 2002, vil det være omfattet af de ovennævnte undtagelser i forsikringsbetingelserne. Journalen fra H. Centralsygehus viser, at et udrednings- og operationsforløb for diskusprolaps allerede var i gang forinden. det er på den baggrund helt overvejende sandsynligt, at ulykkestilfældet (hvis det altså fandt sted) indtrådet som følge af sygdom, som var konstateret inden da, og/eller at følgerne beroede på de latente sygdomsanlæg, som var beskrevet i journalen fra H. Centralsygehus inden da."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Udbetaling**

…

Udbetaling ved ulykkestilfælde

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

§ 6 Undtagen risiko

...
Gruppeulykkesforsikringen dækker ikke:

1. Ulykkestilfælde, der indtræder som en følge af sygdom.
2. Følger af et ulykkestilfælde, som beror på latente sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:

En hændelse som den beskrevne opfylder efter nævnets opfattelse ikke kravene i forsikringsbetingelserne til at være et ulykkestilfælde. Allerede af denne grund

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand