763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.702:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Skandia Danmark
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Skandia Danmark, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af klagerens anmeldelse af 1/6 2004 af tab af erhvervsevne.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke vurderer erhvervsevnen nedsat i dækningsberettigende grad, ligesom man finder de subjektive oplevelser uoverensstemmende med de objektive, lægelige fund.

Den tegnede forsikring yder dækning samt præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne på 2/3 .

Klageren, der er født i 1968 og uddannet laborant, har siden 20-års alderen oplevet migræneanfald, som over årene er tiltaget i antal og intensitet. Siden maj 2003 har hun dertil oplevet smerter i led og muskler. Klagerens praktiserende læge har anført lidelsen "kronisk smertesyndrom" i attesten til selskabet.

Klageren har efter henvisning fra egen læge været forsøgt udredt af flere forskellige speciallæger.

Speciallæge i hjerte-/karsygdomme, I.S. har i erklæring af 8/8 2003 anført:

"VURDERING: der er intet holdepunkt for kardial lidelse. Pt.s sm. formentlig relateret til muskulatur."

Det fremgår bl.a. af speciallæge i reumatologi/fysiurgi I.A.s udtalelse af 19/8 2003:

"KONKLUSION

Jeg finder en normal objektiv undersøgelse og hun tilfredsstiller ikke kriterier til fibromyalgisyndrom eller specifik bindevævsimmunsygdom.

For en ordens skyld har jeg bestilt autoantistoffer.

Hun ringer og får svar.

19.08.03

TELEFON

Negative rheumafaktorer, negativ anti_DNA og normal creatinkinase."

Neurologisk reservelæge H.K. har i patientjournal af 18/2 2004 vedrørende ambulantbesøg 4/2 2004 anført:

"Normal neurologisk us. fraset hyperæstesi ved tryk og stik i hele kroppen. Langvarig smerteanamnese. Tilstanden betragtes som en kronisk smertetilstand."

Klinisk psykolog M.H. har i erklæring af 14/4 2004 anført:

"Jeg har fulgt P.T.s forsøg på selvrevalidering på sin arbejdsplads i form af mere og mere nedsat tid, og det er min helt klare vurdering, at de 12 timer ugentlig er i overkant af, hvad hun kan magte. Hun fortæller, at når hun kommer hjem fra arbejde er hun stå drænet for energi, at hun knap magter at tale med sine børn, endsige foretage sig noget med dem.

...

Med hensyn til udplacering på arbejdsmarkedet må jeg vurdere, at det planlagte fleksjob vil være det maximale, P.T. har kræfter til. Muligvis kan dog selv det på længere sigt vise sig at være for meget, fordi det kommer til at sluge al hendes energi, så der intet er tilbage til børnene og privatliv i øvrigt."

3. 68.702

I statusattest af 15/4 2004 fra klagerens egen læge hedder det bl.a.

"A. Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen.

Tilmeldt denne praksis igennem mange år. Jeg har kendt PT. fra tætte kontakter fra januar 1997, og mere sporadisk i perioden inden da.

Har i hele den periode lidt af ganske svær migræne, og har i perioder været i permanent medicinsk forebyggende behandling, som imidlertid har medført depressioner, hvorfor den igen er ophørt. På trods af den svære migræne, samt 2 børn med stort omsorgsbehov, har hun været i stand til at gennemføre uddannelse og fastansættelse som forskningslaborant på Å. Universitet.

Nytilkommet er imidlertid inden for de sidste 3-4 år smerteanfald af vekslende lokalisering og vekslende intensitet, som imidlertid nu igennem et år har været så voldsomme, og næsten konstante, at de har nedsat PT's erhvervsevne ganske betydeligt.

Lidelsen har medført ganske intensivt undersøgelsesprogram, og der vedlægges fuld kopi af undersøgelse hos …

Samstemmende er, at diagnosen nu ud over tilbagevendende akutte migræneanfald også er en kronisk smertetilstand. Det er min opfattelse, efter de kontakter, der har været til smerteklinikken …, at der IKKE findes nogen helbredende behandling, men blot lindrende behandling, hvilken der er påbegyndt i form af tbl. Gabapentin, efterhånden trappet op til næsten maximumdosis.

Som det også fremgår af udskrivningskortet fra den Neurologiske afdeling, kan man i bedste fald håbe på at undgå yderligere forværring i tilstanden ved at nedsætte den ydre belastning til det mindst mulige.

B. Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives **ikke** en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)

På den baggrund er det min opfattelse, at den arbejdsprøvning, som PT har gennemgået inden for de sidste måneder, og som klart har vist, at de 12 timer pr. uge er det maximale man i øjeblikket kan opnå. Det er ligeledes min opfattelse, at PT har så stor glæde af sin kontakt til den nuværende arbejdsplads, både professionelt og menneskeligt med opfyldelse af faglige ambitioner, idet omfang kræfterne tillader, det vil være aldeles uhensigtsmæssigt når arbejdspladsen selv er indstillet på det, forsøge omplacering i andet erhverv."

På baggrund af vurderingerne blev klageren bevilget fleksjob pr. 1/5 2004 i sin oprindelige stilling med en ugentlig arbejdstid på 12 timer, hvilket efter indstillingen var det maksimale af, hvad hun kunne magte.

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 29/1 2006 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at yde forsikringsdækning samt præmiefritagelse for tab af 2/3 erhvervsevne.

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

> "Skandia forsikring har afslået min ansøgning om udbetaling af erhvervsevnetab på mere end 66 %, og da både SamPension, Alm. Brand samt M. Kommune har erkendt at mindst 2/3 af min erhvervsevne er tabt, er det for mig uacceptabelt, at Skandia forsikring afslår.
>
> M. Kommunes vurdering er, at der er varige begrænsninger i arbejdsevnen, og det er ikke muligt at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår, at alle behandlings- og revalideringsmuligheder er udtømte. Dette samstemmes af øvrige implicerede parter i min sagsbehandling.
> M. Kommune har erkendt at min erhvervsevne er højst 1/3 og samtidig har bevilget fleksjob med 12 timers arbejdsuge, hvilket oveni købet betvivles om det er muligt på længere sigt."

Selskabets advokat har over for nævnet ved skrivelse af 21/2 2006 fastholdt sin afgørelse. Advokaten har til støtte herfor bl.a. anført:

> "På baggrund af sagens akter vurderede Skandias lægekonsulent, at der ikke var sammenhæng mellem de objektive fund og subjektive klager, idet klager gav udtryk for en kronisk smertetilstand og migræne uden at nogen af de mange lægelige undersøgelser havde påvist nogen objektive fund. De objektive undersøgelser inden for neurologi, cardiologi og reumatologi var således helt normale. Ved den reumato-

logiske undersøgelse var det heller ikke fundet tegn på fibromyalgi eller bindevævssygdom.

Skandia fandt på denne baggrund ikke, at klagers generelle erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller mindre, idet der ikke var fundet nogen objektive abnorme forhold, og idet klager på trods af sine subjektive smerteklager og gener burde kunne varetage et passende hensyntagende arbejde på mere end 1/3 af fuld arbejdstid.

…

Det forhold, at klager har modtaget forsikringsydelse fra Alm. Brand og Sampension ændrer heller ikke Skandias afgørelse. Skandia har bedømt klagers generelle erhvervsevne ud fra Skandias forsikringsbetingelser i den konkrete sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringer med ret til invaliderenteydelse og præmiefritagelse**

§ 12. a. Invaliderentens indtræden

Ret til invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at dette skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

…

b. Præmiefritagelse henholdsvis invaliderentens ikrafttræden og ophør.

Udbetaling af invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.

Er anmeldelsen sket senere end 6 måneder efter invaliditetens indtræden, træder invaliderenteudbetalingen henholdsvis præmiefritagelsen først i kraft på anmeldelsesdagen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder samtlige lægelige akter - finder nævnet det sandsynliggjort, at klageren grundet sin kroniske smertetilstand ikke er i stand til at kunne arbejde mere end 12 timer ugentligt og dermed har mistet 2/3 af erhvervsevnen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Skandia Danmark, skal anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat til 1/3 pr. 1/6 2004, og udbetale forsikringsydelsen i overensstemmelse hermed tilligemed præmiefritagelse.

J. Hermann