763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.703:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har reduceret erstatningen med 20 % i forbindelse med en anmeldt brandskade den 17/9 2005.

Selskabet har nedsat erstatningen med henvisning til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, idet klageren har udvist grov uagtsomhed ved ikke at have fjernet halmen forinden svejsning, ligesom selskabet ikke finder det godtgjort, at klageren har tildækket halmen med træplader inden svejsningen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/9 2005 havde været i færd med svejsning af stålvinkler til fastgørelse af beklædningsplader mellem murværk og tag på sin ejendoms lade, der var under renovering. Klageren havde foretaget svejsningen fra et stillads, der var opstillet uden for laden. På gulvet under arbejdsstedet havde der været en del halm/halmballer. Arbejdet var færdigt ved 17.30-tiden, hvorefter han tog på besøg hos en nabo.

Klagerens 16-årige datter, der af klageren var blevet bedt om at holde øje med laden i tilfælde af brand, opdagede ilden kl. 22 og alarmerede faderen telefonisk. Til politirapporten har datteren bl.a. anført:

"Afhørtes forældre var over hos en nabo, som også boede på L…vej længere mod vest.

Afhørte sad og så tv. Pludselig hørte hun nogle brag, og hun løb ud af skuret.

Herfra så hun, at der var ildløs i den sydlige ende af stalden - Flammerne var gået igennem taget. Ildløsen sås mest fra bygningens sydvestlige hjørne.

Ukendte personer kørende ned gennem indkørslen til stedet - De havde set ildløsen fra L…vej.

Disse personer ringede 'Alarm 112'."

Et vidne, der deltog i slukningsarbejdet, har til politirapporten bl.a. anført:

"De fik alarmen ca. 2217 og var på stedet ca. 10 minutter efter. Ved ankomst til stedet var der ild i ud af porten og gavlen var overtændt. Det brændte kraftigt fra det hjørne, hvor der var opstillet høballer."

Klageren blev sigtet for overtrædelse af beredskabsloven § 71, stk. 1, og erklærede sig delvis skyldig. Det fremgår bl.a. af politirapporten af 18/9 2005:

"Afhørte forklarede, at han om eftermiddagen havde svejset det yderste spær fast til selve hjørnestolpen på laden. Inden han begyndte at svejse, havde han pøst vand på høet i hjørnet for at forhindre en eventuel brand, forårsaget af svejsning. Da han var færdig ca. 1730 var der ikke tegn på ildløs og senere forlod han ejendommen. Hans datter var hjemme og havde fået besked på at holde øje med laden.

Senere da han blev alarmeret prøvede han at slukke branden med 2 pulverslukkere, men det kunne ikke lykkedes.

Der var intet i hjørnet, som var tilsluttet strøm, så det kunne ikke være brandårsagen og da han kom og ville slukke branden var der ild i det hjørne, nedenfor, hvor han havde svejset."

Over for nævnet har klageren ved sin advokat i skrivelse af 30/1 2006 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at erstatte brandskaden uden fradrag grundet grov uagtsomhed. Advokaten har til støtte herfor bl.a. anført:

3. 68.703

"Der er mellem klager og indklagede uenighed om, hvorvidt halmen var dækket til med træplader, idet indklagedes taksator under besigtigelsen af skadestedet den 19. september 2005 ikke fandt, at halmen var trykket ned og i øvrigt bar præg af at have været overdækket med plader. Indklagedes taksator fandt ikke plader oplagret i nærheden.

Halmen bar ikke præg af at være trykket ned, idet det øverste lag af halmen, der var brændt, efter aftale med Falck blev kørt væk efter branden, og den tilbageværende halm fremstod derfor lidt løs. Træpladerne, der dækkede for halmen, var delvist brændte og var derfor også kørt væk, da indklagedes bygningskonsulent besigtigede skadestedet.

Det er således ikke korrekt, når indklagede lægger til grund, at halmen ikke var dækket til under svejsningen. Klager tog dog kort tid efter branden billeder af skadestedet, hvorpå man kan se, at pladerne efter branden var placeret i nærheden op ad muren i udbygningen, og at det øverste lag halm var blevet lagt udenfor udbygningen i en bunke. Billederne vedlægges denne klage.

Der var tale om en udvendig svejsning, hvor man indenfor i bygningen fra klagers side havde sprøjtet vand på halmen for derefter at dække den våde halm til med træplader.

Afdækningen var tilstrækkelig, der var slukningsudstyr til stede, og efter endt svejsning kontrollerede klager, om der var gløder i halmen, hvilket ikke var tilfældet, og det kan derfor ikke betragtes som grov uagtsomhed, navnlig når der henses til udviklingen i retspraksis på området.

…

I 2004 traf Højesteret imidlertid en afgørelse, U2004.166H, hvorefter den indtrådte brandskade i forbindelse med svejsning ikke blev anset for forvoldt grov uagtsomhed, idet der blandt andet lagdes vægt på, om der var relevant slukningsudstyr til stede."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/3 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"I brev af 12. oktober 2005 oplyste vi, at erstatningen ville blive reduceret med 20 % pga. grov uagtsomhed.

Først efter denne afgørelse fik vi den 25. oktober 2005 den forklaring, at forsikringstager havde lagt plader over halmen.

Vores bygningskonsulent havde besigtiget skadestedet den 19. september 2005. Halmen var ikke trykket ned og bar ikke præg af at have været overdækket med plader. Der var ingen plader oplagret i nærheden.

Vores bygningskonsulent tog fotos, da han besigtigede. To af disse fotos fremsendes tillige i forstørrelse og viser, at den genstand, som ligger i hjørnet af udbygningen, er en ramme og ikke en plade. Vores bygningskonsulent kan ikke så længe efter huske, hvad der lå i hjørnet, men fotoforstørrelserne dokumenterer, at der ikke er tale om rester af plademateriale.

Politiet tog også fotos på selve brandnatten. Fotos var vedlagt brandrapporten og viser ikke plader ovenpå halmen. …

Vi stiller os tvivlende over for oplysningen om tildækning med plader. Oplysningen kom frem første gang over en måned efter branden og efter, at vi havde meddelt forsikringstager, at vi på grundlag af politirapportens oplysninger ville afkorte brandskadeerstatningen. … Endvidere forekommer det usandsynligt, at man ville vælge en arbejdsmæssige tidskrævende fremgangsmåde med pladeafdækning, når halmen i stedet kunne været fjernet i god afstand fra arbejdsområdet. Gulvet er et cementgulv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder politirapport og fotomateriale - finder nævnet det sandsynliggjort, at branden er opstået på grund af gnister fra svejsningen, der har antændt det underliggende halm. Det fremgår ikke af politirapporten, at klageren forinden svejsningen skulle have tildækket halmen med plader, men alene pøst vand over halmen. På baggrund heraf og det foreliggende fotomateriale finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der har været placeret plader oven på halmen.

Klageren kunne som anført af selskabet have elimineret faren ved at have fjernet halmen forinden svejsningen.

Ved ikke at have fjernet halmen forinden svejsningen burde klageren have indset, at der forelå en indlysende fare for antænding af halmen. På baggrund heraf finder nævnet, at klageren derved har udvist en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen med 20 %.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann