763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.711:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pension i PFA Pension, klager over selskabets prognoseberegningers forudsætninger.

Selskabet har afvist klagen med henvisning til, at selskabet allerede fra starten har oplyst om de anvendte forudsætninger og beregningsmetoder, hvorfor selskabet ikke kan anerkende at have tilsikret policens forventede årlige grundudbetaling på 347.277 kr. ud fra andre forudsætninger end de oplyste.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/3 1997 har tegnede en ophørende livrente med en årlig præmieindbetaling på 200.000 kr. i 10 år. Af sammenfatning af police pr. 1/3 1997 fremgår, at grundudbetalingen ved pensionering pr. 1/10 2006 udgør 347.277 kr. årligt i 10 år. På side 3 i policen er om udbetalinger anført:

"**Forudsætninger:**
Størrelsen af beløb under 'UDBETALINGER' og på eventuelle bilag med forsikringsforløb er beregnet som en STANDARD bonusprognose ud fra vedlagte bilag 'Forudsætninger for tilbud og policer for PFA Pension' pr. 19/12 1996 samt med nedenstående forudsætninger:

- 'satsen for inflation', der anvendes til regulering, er fastsat til 2,50% p.a.
- præmien reguleres hver 1/3 med satsen for inflation, første gang i 1998

- der er anvendt en grundlagsrente på 3,00%
- nuværende beregningsgrundlag/bonusregulativ forbliver uændret
- der anvendes administrationsfradrag som 'storkunde-ordning'."

Af de nævnte forudsætninger for tilbud og policer pr. 19/12 1996 fremgår bl.a.:

"Vedlagte beregning er udarbejdet efter Forbrugerombudsmandens og Finanstilsynets retningslinier for afgivelse af bonusprognoser for livs- og pensionsforsikringer.

Prognosen er udarbejdet efter nedenstående realistiske og rimelige forudsætninger, nuværende beregningsgrundlag og nuværende lovgivning. Prognosen er ikke et bindende løfte.

Det vil være udviklingen i de faktiske forhold, der er bestemmende for resultatet af pensionsopsparingen. Afvigelse mellem bonusprognoser og de faktiske tal vil kunne lade sig forklare ud fra forskelle mellem forudsætningerne og de faktiske forløb."

Over for nævnet har klageren den 31/1 2006 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende, at policens grundudbetalingsbeløb på 347.277 kr. anses for baseret på et depot opbygget af de faktisk aftalte præmier på 200.000 kr. årligt.

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

"I 1997 indgik jeg en aftale med PFA om en individuel ratepension, hvortil jeg ville indbetale en præmie på 200.000 kr. årligt i 10 år i alt 2.000.000 kr. Ifølge policens prognoseberegning skulle dette give en årlig grundudbetaling på 347.277 kr. og en forhøjet udbetaling på 376.448 kr. i 10 år fra 1. oktober 2006. I 2005 fik jeg oplyst at grundudbetalingen nu kun var 281.000 kr. senere ændret til 289.000 kr. og sidst til 300.217 kr. og at man ikke ydede forhøjet udbetaling.

…

PFA oplyser, at en af begrundelserne er, at der er betalt mindre præmie end forudsat ved prognoseberegningen, idet man standardmæssigt forudsætter at præmier reguleres, da hovedparten af pensionsordninger er aftalt reguleret frem til pensionstidspunktet. Det er i min police under indbetalinger udtrykkeligt anført, at præmien udgør

200.000 kr. årligt, og hvert år har jeg også fra PFA fået tilsendt et giroindbetalingskort uden kommentarer på dette beløb. Da jeg indgik aftalen om en individuel pensionsordning, gjorde jeg det helt klart for PFA, at jeg ville investere 2.000.000 kr. i denne ratepension (pengene stammer fra en arv) og tilbuddet og senere policen jeg modtog anførte også kun dette beløb som indbetaling. Alligevel har PFA lavet prognoseberegninger i policen, der forudsatte en regulering af præmien med deraf følgende større depot, helt uden hold i den indgåede aftale, og uden på noget tidspunkt hverken ved aftalens indgåelse eller senere at gøre opmærksom på, at prognosen hvilede på andre forudsætninger end de 200.000 kr. årligt jeg ville investere, og at prognosen derfor fra dag eet var forkert, og baseret på bevidst urigtige beregninger."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 14/2 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er PFA's påstand, at B.K.s påstand ikke bør tages til følge. PFA kan derfor ikke anerkende B.K.s påstand om, at policens grundudbetaling på 347.277 kr. skal anses for baseret på indbetalingen af de efterfølgende faktiske præmier.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen

Det fremgår udtrykkeligt af B.K.s police, at størrelsen af de anførte beløb er beregnet som en standard bonusprognose, herunder at det forudsættes, at præmien reguleres.

Endvidere fremgår det klart, hvilke forudsætninger der er anvendt til begningen af prognosen. Det fremgår meget klart af forudsætningsbilaget, at prognosen ikke er et bindende løfte, men alene en prognose, jf. bilag ..

Det kan nærmere anføres, at PFA i juli 1997 fremsender policeudskrift nr. 1 pr. 1. marts 1997. På side 3 i police udskriftet, under overskriften **Udbetalinger**, gives der indledningsvist en beskrivelse af forudsætningerne for de anførte udbetalinger. Det fremgår her, at størrelsen af de anførte beløb er beregnet som en standard bonusprognose, jf. bilag .....

Foruden prognosetal vises tarifudbetalingen. Tarifudbetalingen er den pension, som B.K. er berettiget til den 1. oktober 2006, hvis hun betaler en årlig præmie på 200.000

kr. indtil pensionering og under den forudsætning, at der ikke optjenes bonus i hele perioden.

Tarifudbetalingen er anført til en årlig udbetaling på 249.593 kr.

Differensen mellem prognosen på 347.277 kr. og tarifudbetalingen på 249.593 kr. er et udtryk for den stigning som PFA i 1997 forventede, at B.K. kunne få som følge af bonus og regulering af præmieindbetalingen. PFA' s forventninger byggede på de ovenfor nævnte forudsætninger.

Det har efterfølgende vist sig, at de faktiske forhold har afveget fra forudsætningerne, hvilket har medført, at B.K.s pension bliver mindre end antaget i prognosen fra 1997. Dette er årsagen til, at prognosen i oktober 2005 viste en grundudbetaling på 289.590 kr.

B.K. har i brev af 21. december 2005 fremsat ønske om at hun nu, i modsætning til det oprindeligt aftalte, ønsker at betale fuld præmie i 2006. Som følge heraf er den årlige pension pr. 1. oktober 2006 beregnet til 300.217 kr.

Konklusion

PFA har fra starten oplyst om de anvendte forudsætninger og beregningsmetoder. PFA kan derfor ikke anerkende, at policens forventede årlige grundudbetaling på 347.277 kr. skal anses for tilsikret ud fra andre forudsætninger end de oplyste."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der allerede ved aftalens indgåelse er blevet oplyst om forudsætningerne for udbetaling.

Den årlige grundudbetaling på 347.277 kr. er derfor ikke at anse som tilsikret, men alene en prognose beregnet ud fra de angivne forudsætninger som oplyst i forbindelse med aftalens indgåelse.

Nævnet finder dog, at det burde fremgå, at en løbende forhøjelse af præmien alene hvilede på den forsikredes initiativ, men en undladelse heraf kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann