768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 68.714:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ifølge sin første forklaring ikke har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne.

Klageren har i skadeanmeldelse af 20/11 2001 nærmere redegjort for skaden, der angives at være sket den 12/8 2000, således:

"15. Hvordan skete ulykkestilfældet?

Jeg løb alene hen til bolden og sparkede til den med højre ben, så vred jeg over på venstre knæ som forsvandt under mig.

16. Hvad var den direkte årsag til at uheldet opstod?

At benet forsvandt under mig."

Selskabet afviste i skrivelse af 29/11 2001 at anerkende hændelsen som et ulykkestilfælde med henvisning til, at skaden i henhold til klagerens beskrivelse i skadeanmeldelsen ikke skyldtes en udefra kommende indvirkning på legemet.

I skrivelse af 9/8 2002 til selskabet har klageren korrigeret hændelsesforløbet og anført:

"Ved en samtale med en læge hvor vi talte om min skade og hvor jeg viser jeres afslag og snakken faldt på et udefra kommende indvirkning på legemet som jeg selv var i tvivl om hvad var, hvor lægen sider det kunne f.eks. være en bananskral, en hunde høm høm, regn eller sne. Så slog det mig at den pågældende dag var græsset fugtigt/vådt, ikke direkte regn men fugt på græsset da vi spillede bold. Da jeg løb til bolden for at sparke til den med højre ben glider og forsvinder mit venstre ben væk under mig p.g.a. det fugtige græs."

Selskabet har i skrivelse af 22/8 2002 fastholdt afvisningen med henvisning til, at den nye forklaring var at betragte som efterrationalisering.

Over for nævnet har klageren den 31/1 2006 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende skaden som et ulykkestilfælde og udbetale erstatning i henhold hertil. Til støtte for sin påstand har klageren med henvisning til sin skrivelse af 10/9 2003 anført:

"Som almindelig forbruger forsøgte jeg fra starten med en forbrugerrealistisk fremstilling.

…

I brev af den 08.05.2002 fastholder If, at der ikke var nogen ydre påvirkning - men der var jo netop ydre påvirkninger

a) en bold
b) en anden person (jeg reagerer jo netop på grund af den anden persons indvirkning på mit mål - bolden). Denne anden persons tilstedeværelse er jo netop det udefra kommende objekt + bolden.
c) Fugtigt vejr.

I If's brev den 22.08.2002 beskylder If mig for en efterrationalisering - skal dette forståes derhen, at If anser mine oplysninger som værende utroværdige?

Jeg må oplyse - at jeg som almindelig borger har forsøgt at være sandfærdig og korrekt. Måske har jeg ikke været dygtig nok til at tænke forsikringsteknisk (-taktisk), men det er vel heller ikke tanken ved udfyldelse af en skadeanmeldelse."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/2 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført, at det af skadelidtes forklaring fremgår, at der i uheldsøjeblikket ikke var nogen ydre påvirkning i form af skub eller tackling. Klagerens nye forklaring i brev af 9/8 2002 fremkommer så sent i forløbet, at det må betragtes som en efterrationalisering.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.0 Hvad dækkes**
**4.1 afgrænsning af ulykkestilfælde**
…
4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det er klagerens første fremstilling over for selskabet af hændelsesforløbet i forbindelse med uheldet, der må lægges til grund for afgørelsen. Nævnet må i overensstemmelse hermed lægge til grund, at skaden skete ved, at klageren løb alene hen til bolden, sparkede til den og i forbindelse hermed vred over på venstre knæ, som derved beskadigedes. Nævnet må herefter give selskabet medhold i, at ulykken ikke er sket ved en udefra kommende indvirkning på legemet.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at skaden er sket i august 2000, hvilket ligger forud for det tidspunkt, hvor selskabet har oplyst at have indført dækning for vridskader ved nytegning og omtegning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen