760/06

Den 8. november 2006 blev i sag nr. 68.718:

xxx xx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af genoptagelse af en anmeldt skade i 1995, hvor klageren fik udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 40 % som fastsat ved Arbejdsskadestyrelsens vurdering af henholdsvis 3/3 1998 og 2/7 2003.

Selskabet har afvist at genoptage sagen med henvisning til, at der ikke er sket forværring af tilstanden som følge af ulykken i 1995 siden Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 2/7 2003.

Over for nævnet har klagerens advokat ved klage af 23/1 2006 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at genoptage sagsbehandlingen. Til støtte for sin påstand har advokaten i skrivelse af 13/12 2005 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg henviser til, at det ved sagens behandling i sin tid blev lagt til grund, at der var tale om følger efter en hjernerystelse.
>
> Yderligere undersøgelser har imidlertid godtgjort, at der ikke er tale om følger efter en hjernerystelse, men om en egentlig hjerneskade. På dette grundlag har S. kommune den 29.07.06 tilkendt min klient højeste førtidspension med virkning fra 01.08.05. Om den helbredsmæssige situation henviser jeg til vedlagte statusattest af

23.05.05 fra overlæge J.H.L., Neurologisk Afdeling F, Demensklinikken, Å. Sygehus og til lægeerklæring af 31.05.05. fra skadelidtes egen læge, Lægerne F.J., E. og D., Lægehuset, ... S.

I forbindelse med genoptagelsen ønskes sagen på ny forelagt Arbejdsskadestyrelsen med henblik på revurdering af méngraden. Supplerende kan jeg oplyse, at skadelidte over for mig har oplyst, at hans smags- og lugtesans er stærk forringet, at han lider af kraftig svimmelhed og, at han mangler evnen til at orientere sig, herunder i særlig grad sin retningssans således, at han har svært ved at finde ud af, hvor han er. Endelig kan han ikke bruge høreapparat på grund af smerter således, at han ikke har mulighed for at kompensere for sit høretab."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/3 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Arbejdsskadestyrelsens seneste udtalelse fra juli 2003 fremgår det, at styrelsen ved sin vurdering af ménet har taget højde for såvel klagers nakkesmerter og hovedpine samt hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Endvidere er der ved styrelsens vurdering lagt vægt på klagers skulderskade samt nedsat hørelse på højre øre.

Samlet er der fastsat en méngrad på 40 %, idet vi i denne sammenhæng henviser til styrelsens udtalelse.

Selskabets lægekonsulent har sammenholdt de senest fremsendte oplysninger med de i sagen foreliggende, herunder materialet fra Arbejdsskadestyrelsen, og har på baggrund heraf udtalt, at der ikke er sket en forværring af klagers varige mén efter ulykken siden den seneste vurdering af sagen.

At klagers erhvervsevne eventuelt er yderligere nedsat ændrer ikke ved ovenstående, idet det i denne sammenhæng skal bemærkes, at forsikringen alene

omfatter dækning for sikredes fysiske og varige mén efter en ulykke og derved ikke eventuelle efterfølgende problemer i sikredes erhvervsudøvelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**AFSNIT 10 ERSTATNING VED INVALIDITET:**

Invaliditetserstatning udbetales såfremt et ulykkestilfælde har medført en invaliditetsgrad på mindst 5 %, opgjort på grundlag af reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring om erstatning for varigt mén og uden hensyn til den forsikredes erhverv og sociale forhold.

...

AFSNIT 11 TILLÆGSERSTATNING VED INVALIDITET:

For ulykkestilfælde, som medfører en invaliditetsgrad på 30 % eller derover, og som rammer personer, der ikke er fyldt 60 år, betales et tillæg til invaliditetserstatningen. Tillægget er af samme størrelse som invaliditetserstatningen, således at der i disse tilfælde betales dobbelt erstatning."

Nævnet udtaler:

Selskabet har udbetalt erstatning i henhold til udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen af 2/7 2003, hvorefter méngraden blev fastsat til 40 %. I henhold til forsikringsbetingelserne, afsnit 11, har selskabet herudover udbetalt tillægserstatning.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afvisning af klagen, idet nævnet finder, at der ikke er godtgjort en sådan

forværring af klagerens helbredstilstand, der gør det sandsynligt, at méngraden skal forhøjes.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson