764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.724:

xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

AP Skadesforsikring,
Aktieselskab
Østerbrogade 125
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sit pengeinstitut har gruppeulykkesforsikring i AP Skadesforsikring, Aktieselskab, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 28/4 2003.

Selskabet har afvist at yde erstatning principalt med henvisning til, at skader opstået ved slagsmål ikke dækkes af forsikringen, subsidiært at forsikringen alene yder forsikringsdækning ved en méngrad på 25 % efter fradrag af forudbestående lidelse.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 6/4 2004, at højre skulder blev beskadiget i forbindelse med et trafikuheld den 28/4 2003 med ledskred/ledfald til følge. Det fremgår endvidere, at klageren efterfølgende havde hyppige ledskred, og at han var blevet opereret i skulderen den 31/3 2004.

Med skrivelse af 5/5 2004 har klageren ved sin moder indsendt ny skadeanmeldelse til erstatning for anmeldelsen indsendt 6/4 2004. Det fremgår heraf bl.a., at begge skuldre blev slået af led ved uheldet, ligesom det er anført, at venstre skulder tidligere har haft skader, hvilket ikke fremgik af anmeldelsen af 6/4 2004.

I skadejournal fra V. Sygehus den 28/4 2003 er anført:

2. 68.724

"ANAMNESE

Pt. kom til skade i slåskamp, da han har fået et slag på hø. side af ansigtet og spark på ve. skulder. Pt. siger, at han ikke har været bevidstløs og nægter hovedpine, kvalme eller opkastning. Husker hvad der er sket og nægter svimmelhed. Klager over smerter i ve. skulder.

OBJEKTIVT

Vågen og klar, orienteret i tid, sted og egne data.

Pupiller runde og egale med normal reaktion for lys. Normal øjenbevægelighed.

Normal muskelkraft, tonus og sensibilitet i alle 4 ekstremiteter. På ve. side af ansigtet, periorbitalt er der moderat rødme med lille liniær suggilation. Ingen dobbeltsyn eller andre tegn på brud af knogler af ansigtet. På forreste side af ve. skulder er der et gammelt postoperativt ar, som følger af operativ behandling af tidligere ve.sidig skulderluksation. Bevægelse i skulderen er begrænset i alle retninger i moderat grad, og der er diffus palpatorisk ømhed over hele skulderen, men med max. i forreste del. Ingen yderligere fejlstilling. Pt. nægter skade af andre dele af kroppen.

Røntgen af ve. skulder viser ikke tegn på knogleskade.

BEHANDLING

Slynge til smertefrihed. Smertestillende medicin efter behov. Pt.s kæreste, som pt. skal være hos i nat, har fået commotioadvarsel samt instrukser om at passe på pt."

Af journal fra samme hospital den 8/10 2001 fremgår:

"Pt. har nu opnået fuld bevægelighed i skulderen og han er ikke generet, bortset fra hvis han laver hårdt fysisk arbejde hele dage, så får han nogle kriblende fornemmelser ned i tommelfingeren på venstre hånd og har svært ved at bruge hånden kortvarigt, men det gør ikke ondt i den.

Der er ingen tegn til carpaltunnelsyndrom. Pt. er under revalidering og har lastbilskørekort.

Han er begyndt at bokse igen. Jeg har sagt til ham, at jeg nok synes det er lidt risikabelt og jeg vil anbefale en anden form for sport."

3. 68.724

Af journal fra Ortopædkirurgisk sektion i G. af 12/12 2003 fremgår:

"Har problemer med begge skuldre. Har tidl. bokset og det startede først efter, at han holdt op med at bokse. Blev i 2001 opereret med åben Bankart-operation på ve. skulder, det har skulderen ikke fået det bedre af, den lukserer ca. 2 gange om ugen, men siden nu lukserer 3-4 gange om dagen. Han kan selv få skulderen på plads, men ind imellem sover armen."

Af speciallægeerklæring af 17/1 2005 fremgår bl.a.:

"Venstre skulderled er før uheldet opereret med en stabiliserende operation af Bankarts type. Operationen havde god effekt på skulderen, idet patienten blev fuld arbejdsfør efterfølgende og med ophør af luksationstilfældene. Siden ulykkestraumet er venstre skulder på ny blevet ustabil og med daglige smerteklager samt natlige smerter. Ved den objektive undersøgelse findes der indskrænket bevægelighed i alle planer samt parese af de skuldernære muskler. Er ikke yderligere opereret på venstre side.

På højre side pådrog patienten sig ved uheldet ledskred og havde efterfølgende en meget instabil skulder der er reponeret utallige gange, bl.a. af faderen som er med til undersøgelsen. På grund af symptomernes voldsomhed på højre side, valgte man i første omgang at operere. …

Da patienten var skulderrask efter det første operative indgreb i venstre skulder, må samtlige symptomer henføres til ulykkestraumet. Der er ikke indikation for yderligere kirurgi på venstre skulder. På højre skulder er der foretaget operationer 2 gange uden positiv effekt. …

Samtlige symptomer og objektive fund kan således henføres til traumet. Tilstanden har været stationær gennem ca. 3 måneder. Patienten er aktuelt uden arbejdsevne. Er fortsat i optræningsforløb hos fysioterapeut. Det er aktuelt ikke muligt at vurdere erhvervsevnen på lang sigt."

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 2/2 2006 påstået selskabet tilpligtet at anerkende ulykkestilfældet den 28/4 2003 som dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring.

Advokaten har til støtte for påstanden bl.a. anført:

> "Ansøger kom til skade i et trafikuheld, hvor han var fører af kærestens nyerhvervede bil.
>
> Han oplyste derfor i første omgang overfor personalet på sygehuset, at han var kommet til skade i en slåskamp, idet han frygtede kærestens reaktion.
>
> Bilen blev i forbindelse med uheldet totalskadet.
>
> Efter behandling på sygehuset ændrede han imidlertid opfattelse og har herefter uden afvigelse fastholdt den rigtige forklaring, nemlig at skaderne er opstået ved et biluheld, hvor der i øvrigt var passagerer med, der kan bevidne tingene.
> …
> Det er uheldigt, at ansøger på skadestuen oplyser, at han er kommet til skade i en slåskamp, men han var følelsesmæssigt stærkt påvirket af situationen og frygtede den reaktion, der kunne komme fra kæresten i forbindelse med, at han totalskadede hendes nye bil.
>
> Han kom imidlertid umiddelbart efter ophold på skadestuen til fornuft og har herefter oplyst det korrekte forhold. Han har således også oplyst det korrekte i anmeldelsen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/3 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Skadeanmeldelse nr. 2 var vedlagt et følgebrev …, hvori det bl.a. er anført, at V. Skadestue kun interesserede sig for venstre skulder. Vi henleder her opmærksomheden på, at det i skadestuejournalen er anført, at 'patienten nægter skade af andre dele af kroppen end ve. skulder.'

I følgebrevet er det endvidere oplyst, at HAD i 2001 blev opereret i venstre skulder og derefter erklæret rask. Dette harmonerer dårligt med journaloplysninger af 12. december 2003: 'Blev i 2001 opereret med åben Bankart-operation på ve. skulder, det har skulderen ikke fået det bedre af, den lukserer ca. 2 gange om ugen.'

§ 6 i fors.bet. vedrører anmeldelse og oplyser, at 'Enhver skade skal straks anmeldes til AP Skade'. Hvis en skade bliver anmeldt senere, og det betyder, at sagen ikke kan oplyses lige så godt, som hvis den havde været anmeldt straks, kommer det skadelidte til skade.

Til brug for skadebehandlingen indhentede vi skadejournal fra V. Sygehus ... Det fremgår heraf bl.a., at

- Skadetidspunktet er oplyst som kl. 22. 10
- Pt. kom ***til skade i slåskamp***
- Pt. har fået et slag på hø. side af ansigtet og ***spark på ve. skulder***
- Pt. siger at han husker, hvad der er sket.
- Pt. klager over smerter i ve. skulder
- ***Pt. nægter skade af andre dele af kroppen***.

Der er således uoverensstemmelse mellem de oplysninger, som blev givet til skadestuen på skadedatoen og de oplysninger, som blev givet ca. et år efter skaden i skadeanmeldelsen. Forklaringerne om skadens opståen er så forskellig i de lægelige oplysninger og i skadeanmeldelserne, at AP Skade ved afgørelsen har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund. …

Opmærksomheden henledes her specielt på forsikringsbetingelsernes § 4, punkt e), hvorefter forsikringen bl.a. ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved deltagelse i slagsmål.

…

Subsidiært påstår vi, at det varige mén er en hel del mindre end de 25 %, som er minimumméngraden efter fradrag for forudbestående."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. MÉNERSTATNING**

Den forsikrede har ret til ménerstatning, hvis ulykkestilfældet har medført en méngrad på mindst 25 %.

…

§ 4. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

…

e) Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved deltagelse i slagsmål …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund. Da der ifølge de ovenfor gengivne bestemmelser ikke ydes dækning for skade fremkaldt af den tilskadekomne ved deltagelse i slagsmål, kan nævnet allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand