767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 68.728:

xxxxx xxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække en kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den tegnede police kun dækker ansvarsskader.

Det fremgår af sagen, at motorcyklen blev indregistreret den 8/4 2005. Selskabet har ved skrivelse af 13/6 2006 fremsendt tilbud om forsikring. Det fremgår heraf, at forsikringen som aftalt tilbydes tegnet med ansvar, brand og kasko, ligesom præmien årligt andrager 14.777 kr. Tilbuddet var gældende 1 måned fra 13/6 2005. Nederst på første side af tilbuddet stod anført:

> "N.B. Når du accepterer tilbuddet, modtager du, ved forsikringens ikrafttræden, forsikringspolice og de generelle forsikringsbetingelser fra Tryg."

Selskabet fremsendte police den 24/6 2005.

Den 26/6 2005 var klageren udsat for et uheld med motorcyklen og anmeldte den 22/7 2005 skaden.

2. 68.728

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 2/2 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender, at skaden er dækningsberettigende i henhold til den tegnede kaskoforsikring.

Til støtte for sin påstand har advokaten bl.a. anført:

> "Min klient fik den 13. juni herefter fremsendt tilbud på forsikring, hvilket tilbud min klient antog. Min klient fik senere den 24. juni tilsendt police for den tegnede forsikring i henhold til det tidligere tilbud.
>
> …
>
> Tryg Forsikring har siden tvisten er opstået pludselig betalt for meget præmie tilbage den 10. oktober 2005. Dette må alene ses som efterrationalisering, eftersom forsikringen påstås ophørt i juli måned 2005, altså 3 måneder forinden."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/3 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Kundens motorcykel blev indregistreret den 8. april 2005 og vi sendte den 13. juni 2005 tilbud på ansvar- og kaskoforsikring til kunden. Af tilbuddet fremgår det, at det var gældende 1 måned.
>
> Da kunden ikke reagerede på tilbuddet udstedte vi police med ansvarsforsikring den 24. juni 2006 [2005], da vi havde haft tilgangen fra Centralregistret siden april måned 2005.
>
> Den 22. juli 2005 anmeldte kunden, at der var sket en skade den 26. juni 2005, og vi afviste overfor kunden at dække den skete skade, da forsikringen ikke omfattede kaskodækning.
>
> …
>
> Vi sendte tilbud til kunden den 13. juni 2005 lydende på 14.777 kr. i årlig præmie men modtog ikke nogen henvendelse fra kunden, hverken telefonisk eller ved underskrivelse af tilbuddet.

3. 68.728

Den 24. juni 2005 udstedte vi police til kunden, hvor det fremgik, at forsikringen kun dækkede ansvarsskader, samt en opkrævning på 2.964 kr. for perioden 8. april 2005 - 1. april 2006.

Af vores system fremgår det, at ansvarspræmien på de 2.964 kr. blev betalt den 8. juli 2005 og først 2 uger senere den 22. juli 2005 anmeldte kunden, at han den 26. juni 2005 havde haft en skade på sin motorcykel.

I øvrigt skal vi bemærke, at kunden ved modtagelse af police og girokort kunne se, at der på policen stod at forsikringen kun var en ansvarsforsikring og præmieopkrævningen på 2.964 kr. var en væsentligt billigere præmie for et år end den i tilbuddet oplyste årlige præmie på 14.777 kr."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren alene har indbetalt 2.964 kr. i præmie den 8/7 2005 dækkende perioden 8/4 2005 - 1/4 2006. Ifølge tilbud om forsikring af 13/6 2005, der omfattede ansvar, brand og kasko, var den årlige præmie 14.777 kr., hvilket fremgik både øverst på side 1 og nederst på side 2, hvorfor klageren måtte eller burde have været klar over, at betaling af præmien på 2.964 kr. alene dækkede ansvar. Klageren har ej heller godtgjort at have accepteret forsikringen som forudsat, ligesom han ikke før den 22/7 2005 har anmeldt skaden den 26/6 2005.

Nævnet finder på denne baggrund ikke anledning til at kritisere, at selskabet har udstedt tvangspolice den 24/6 2005 og afvist at dække skaden, da der alene er ansvarsdæk-

ning. Det forhold, at selskabet har udstedt tvangspolicen inden månedsfristens udløb, ændrer ikke i sig selv dette forhold.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand