763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.730:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesummen i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab, ligesom der klages over, at selskabet har ændret forsikringen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning 6/11 1991, ligesom selskabet har fastholdt retten til indsættelse af klausul på pensionsordningen.

I helbredserklæring af henholdsvis 6/11 1991, 22/9 1993 og 8/3 1994 har klageren svaret benægtende til spørgsmålet: "Har De eller har De lidt af diskusprolaps, iskias, hold i lænden/nakken eller anden ryglidelse?".

Ved klagerens anmeldelse af erhvervsevnetab til selskabet af 4/8 2002, modtaget i selskabet 5/8 2005, har klageren angivet slidgigt som begrundelse, ligesom det fremgår, at klageren har været sygemeldt siden 31/8 2004. Klageren har herefter gennemgået en stivgørende operation i lænderyggen.

På baggrund heraf indhentede selskabet journaludskrift fra klagerens læge. Det fremgår bl.a. heraf, at klageren den 11/4 1980, 13/3 1986, 18/12 1988, 25/01 1990 samt 30/4

1990 har været i konsultation hos lægen vedr. rygsmerter, myoser og hold i ryggen 2 gange.

Selskabet har efterfølgende anmodet om vurdering fra Videncenter for Helbred og Forsikring. Det fremgår af vurdering af 30/11 2005, at såfremt de nu foreliggende oplysninger havde foreligget ved forsikringens tegning, ville forsikringen være blevet forsynet med rygklausul. Efterfølgende har selskabet ved skrivelse af 15/12 meddelt klageren, at der er indsat rygklausul på pensionsordningen.

Klageren har over for nævnet i klageskrivelse af 2/2 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende det anmeldte erhvervsevnetab som dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Jeg mener ikke der er sammenhæng mellem konsultationerne fra 1988 - 1993 og min nuværende sygdom der skyldes slidgigt i ryggen. Dette bekræftes ligeledes af min læge, M.L."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/2 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

> "K.N. burde have indset, at hun den 6. november 1991 i spørgsmål 3 og 4 skulle have oplyst, om konsultation 4 gange fra 1986 til april 1990 hos egen læge på grund af symptomer fra nakke og ryg, og hun i 1986, 1988 og i april 1990 fik blokader. Den 22. september 1993 og den 8. marts 1994 burde K.M. også have oplyst om de ovenstående ryggener, samt oplyst at hun i januar 1993 konsulterede egen læge på grund af lændesmerter, og blev behandlet med Brufen og Panodil. I spørgsmål 3 spørger vi, om man har været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge indenfor de sidste 10 år. I spørgsmål 4 spørger vi, om man har lidt af discusprolaps, iskias, hold i lænden/nakken eller anden ryglidelse.

Vi afviser, derfor klagen og fastholder vores ret til at indsætte klausul på pensionsordningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Urigtige oplysninger**

Hvis oplysningerne er urigtige eller ufuldstændige, kan det få konsekvenser for forsikringstagerens og eventuelle begunstigedes ret til forsikringsydelsen.

Alt efter omstændighederne kan der blive tale om, at forsikringsydelsen nedsættes eller eventuelt helt bortfalder. De nærmere bestemmelser herfor er fastsat i lov om forsikringsaftaler (paragraf 4-10). Reglerne finder også anvendelse, selvom andre personer end forsikringstageren har givet urigtige eller ufuldstændige oplysninger, f.eks. forsikrede eller begunstigede.

Tilsvarende regler gælder ved genoptagelse af præmiebetalingen, forhøjelser og andre ændringer af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klageren ved ikke at have oplyst om sine lændehold i 1988 og 1990 ved tegningen i 1991 har afgivet urigtige oplysninger, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afvisning af at udbetale invalidesummen. Nævnet finder endvidere, at selskabet på grundlag heraf tillige har været berettiget til at klausulere pensionsaftalen. At der muligt ikke er årsagssammenhæng mellem de fortiede oplysninger og det nu konstaterede erhvervsevnetab, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann