759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 68.733:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at føreren af bilen er kørt op bag i en forankørende bil.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil var involveret i et sammenstød den 14/3 2005. Bilen var på skadetidspunktet udlånt til klagerens border, P. Af klagerens skadeanmeldelse dateret 16/3 2005 fremgår:

"Forklaring

P. kører på R.vej med retning mod V. (til arbejde) da modparten kører ud fra privat grund uden at overholde sin vigepligt, det var ikke muligt at undvige p.g.a. modkørende hvorfor P. kører op bagi modpartens bil.

Hvem mener De har skylden og hvorfor

Modparten da hen ikke overholder ubetinget vigepligt.

...

Var der vidner til uheldet ☐ Ja ☒ Nej

Modkørende bil standsede ikke (ukendt).

2. 68.733

...

Særlige bemærkninger

Modpartens far skulle have set uheldet (siger de). Da faderen er pårørende accepteres dette ikke!"

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 20/3 2005 anført:

"Beskrivelse af uheldet:

Jeg kørte 500 meter på R.vej ca. 40 km i timen p.g.a. glat føre da jeg blev påkørt bagfra."

Klageren har i skrivelse, modtaget i selskabet den 14/4 2005, kommenteret modpartens oplysninger i skadeanmeldelsen således:

"Som vist på billedet, kan jeg ikke genkende at der skulle være tale om 500 m fra udkørslen hvor B.N. kommer ud fra.

Som det fremkommer af billedet har jeg anslået afstanden til at være 50-75 m, som B.N. kan have kørt."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet har været uberettiget til at anerkende fuld skyld. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 1/2 2006 til nævnet anført:

"P. var jo rystet/ked af at min bil blev skadet og mente at der nok var 50-75 meter fra han ser at der kører en bil ud foran ham og til han rammer ham, hvorfor dette blev skrevet i min skadesanmeldelse og ingen drømte om at modparten ville afgive urigtige oplysninger om skadesstedet og først da vi bliver foreholdt dette, kører vi ud og opmåler den rette afstand som er ca. 34 meter som modparten når at køre på R.vej inden han bliver ramt.

I forbindelse med V. marked i sommeren 2005, mødte P.B., og spurgte om hvad det var der var skrevet i deres skadesanmeldelse, til dette stod B. helt uforstående og sagde at det var hans far der havde udfyldt denne, og at han ikke ville rodes, ind i dette.

Umiddelbart efter påkørslen d.v.s. cirka 1 minut efter kommer faderen løbende derop, og siger han har set det hele nede fra sin garage, til det er kun at sige at det ikke lader sig gøre at se gennem skov og 2 vejsving, samt løbe 500 meter i sne på 1 minut, hvilket også modsiger hvad han har skrevet i skadesanmeldelsen.

På uheldstidspunktet var der ikke skilte om farligt vejkryds, men det er efter uheldet blevet gjort.

Jeg kan ikke se at forsikringsselskaberne har set på sagen med nye øjne, som de skriver og jeg synes at man burde tage hensyn til det glatte føre og den manglende overholdelse af vigepligtsreglerne, som jo er ubetingede når man kører ud fra privat grundstykke, desuden synes jeg heller ikke at det er rimeligt at faderens udsagn og angivelse af uheldsstedet bør komme i betragtning, da han er nærmeste slægtning til B."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/3 2006 til nævnet anført:

"I Færdselsloven er der ikke anført nogen fast meterangivelse for, hvornår vigepligten er ophørt, så afstanden 30/40 meter, er kommet efter retspraksis på området.

I det konkrete tilfælde, har klageren først oplyst, at modparten efter sin fremkørsel for ubetinget vigepligt, havde kørt 50-75 meter, inden klagerens påkørsel af modpartens bil og modparten oplyste at afstanden var 500 meter. Klageren har efterfølgende oplyst at modparten kun havde kørt 34 meter på R.vej. Der foreligger dog ingen objektive beviser for hvor præcis på R.vej påkørslen skete.

Uenigheden mellem parterne om, hvor mange meter der er kørt inden påkørslen, samt klagerens senere rettelse af afstanden, har ført til, at sagen har været drøftet på et Regresmøde mellem selskaberne og her er det klagerens første oplysning om afstanden på 50-75 meter, der er blevet lagt til grund."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson