758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.738:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i BG Forsikring, klager ved FDM over, at selskabet har ladet klagerens bil reparere i stedet for at anse den for totalskadet og udbetale kontanterstatning.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil, som blev skadet ved et færdselsuheld den 6/10 2005, er en Peugeot 306 Cashmere årgang 1997. I henhold til taksatorrapport dateret 11/10 2005 havde bilen på skadetidspunktet kørt 100.268 km. Efter uheldet er bilen repareret for 42.317,06 kr.

Klageren har ved FDM over for nævnet gjort gældende, at selskabet var uberettiget til at lade bilen reparere. FDM har i skrivelse af 23/12 2005 til selskabet anført:

> "Som det vil være Topdanmark bekendt, er der lovgivningsmæssigt fastsat visse grænser for, hvornår der kan og skal foretages genopbygning efter trafikskade.
>
> Ifølge reglerne skal et køretøj anses totalskadet, såfremt reparationsudgifter vil overstige 75 % af bilens markedsværdi. Bilen skal genopbygges, hvis reparationsudgifterne udgør maksimalt 65 % af bilens markedsværdi. Såfremt reparationsudgifterne ligger i intervallet 65-75 % af bilens markedsværdi, påhviler det forsikringsselskabet at oplyse forsikringstageren om, at det er forsikringstageren,

der kan vælge imellem, om der skal ske reparation, eller om der i stedet skal ske udbetaling af erstatning i forhold til bilens markedsværdi.

Eftersom reparation er sket, uden at vort medlem er blevet oplyst om ovennævnte, må det lægges til grund, at Topdanmark åbenbart har vurderet, at reparationsudgifter ifølge taksatorrapport af 11. oktober 2005 kr. 42.317,06 udgjorde maksimalt 65 % af bilens markedsværdi på skadestidspunktet. Heraf følger, at Topdanmark har fastslået pågældende køretøjs markedsværdi til mindst 65.100 kr. på skadestidspunktet.

Eftersom der er tale om en 8 år gammel Peugeot 306, der har kørt 100.000 km, synes denne vurdering imidlertid at bero på en fejltagelse.

Ved vore teknikeres gennemgang af diverse databaser for bilpriser og salgsannoncer synes der således intetsteds at være grundlag for at hævde, at det pågældende køretøj skulle kunne ansættes til en så høj markedsværdi.

Med henvisning til ovenstående er det FDMs umiddelbare opfattelse, at pågældende køretøjs markedsværdi på skadestidspunktet var væsentligt lavere end de nævnte 65.100 kr., hvorfor vort medlem som minimum skulle have været oplyst og tilbudt kontanterstatning i stedet for reparation."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/3 2006 til nævnet anført:

"Vores taksator har haft kontakt med klager inden reparationen blev sat i gang, og her oplyste klager, at han vurderede, at værdien på hans bil var 70.000,00 kr.

Dette undersøgte vores taksator, da han kom 'hjem', og her konstaterede han, at værdien var 70.000,00 kr. + levering 3.380,00.

Som det fremgår af bilagene, der er vedlagt vores taksators besvarelse af FDM's brev, så har de biler, som der er sammenlignet med kørt væsentligt mere end

3. 68.738

klagers bil, hvorfor priserne af naturlige grunde er under 70.000,00 kr., som klagers bil er vurderet til.

Efter toldreglerne kan klagers bil uden problemer repareres for 45.500,00 kr., hvis vi alene tager udgangspunkt i værdien ekskl. levering, og da det kun har kostet 42.317,06 at reparere.

Da reparationen ikke har overskredet grænsen på 65 % af handelsværdien, er klager ikke berettiget til at få tilbudt en kontanterstatning."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har vurderet værdien af bilen således, at reparation lovligt kunne finde sted. Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson