763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.740:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde uanvendeligheds-/ livserstatning for den nu aflivede hest.

Forsikringssummen på policen er 30.000 kr. såvel på uanvendelighedsdækningen som på livsforsikringen.

Det fremgår af sagen, at dyrlæge L.C. den 23/9 2005 har udarbejdet en uanvendelighedserklæring, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Ved min ankomst d. 16/9 2005 gik hesten på fold. Da hesten blev trukket ind, var den tydeligt halt HB. Ved min undersøgelse fandtes muskelatrofi over højre krydshalvdel samt ømhed over lænden. Endvidere har hesten slap haleføring således at den ikke løfter halen normalt ved afsætning af gødning. Der er nedsat / manglende halereflekser. Hesten kan ikke gå højre galop, men går i krydsgalop.
>
> Konklusion: Hesten lider af en skade i ryg / lænd, der påvirker nerver og muskulatur til højre bagben. Skaden er formentlig sket før tilridningen i januar 2005. Diverse undersøgelser har dog ikke nøjagtigt kunne fastslå en konkret diagnose. Da hesten nu igennem 3/4 år er blevet forsøgt redet samt undersøgt for evt. diagnose / helbredelse uden resultat, må det anses for overvejende sandsynligt, at hesten for stedse er

invalideret og derfor uegnet til ethvert brug. Hesten skal derfor, i henhold til lov om værn for dyr, aflives."

Efter forelæggelse for selskabets dyrlæge afslog selskabet ved skrivelse af 3/10 2005 dækning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vi kan på det foreliggende grundlag ikke erstatte hesten. Hesten er ung og ikke færdigudviklet og der foreligger ikke en undersøgelse, der kan give en sikker prognose for hestens brug. Det anbefales på ny at lade hesten undersøge på dyrehospital, f.eks. A…, eller at lade hesten have fri for ethvert arbejde i 1 år, hvorefter sagen genoptages på ny."

Klageren indhentede herefter en ny dyrlægeerklæring fra A. Dyrehospital. Af erklæringen dateret 31/10 2005 fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**

Hesten udviser halthed på venstre forben, som ikke umiddelbart sættes i sammenhæng med hestens øvrige problemer og ville kræve bedøvelser til sikker lokalisering af problemet. Hesten viser ikke halthed men udviser en abnorm nedsat bagbensaktion, som også giver hesten problemer i galoppen. Den nedsatte bagbensaktion vil give hesten store problemer i dressur og vil for en almindelig rytter være uanvendelig til dette formål."

Efter forelæggelse for selskabets dyrlæge fastholdt selskabet afvisning af dækning. Af skrivelse af 10/11 2005 til klageren fremgår:

"Ved gennemlæsning af attesten fra J.V.N., kan det konkluderes, at hesten ikke er erklæret for stedse uanvendelig til enhver form for ridning. Hesten vil formentlig ikke kunne gå dressur, men kan bruges til almindelig let ridning."

Klagerens advokat indbragte den 3/2 2006 sagen for Ankenævnet for Forsikring, og selskabet og advokaten har ført en omfattende korrespondance, som er forelagt for nævnet.

3. 68.740

Hesten blev aflivet den 24/4 2006.I nedslagningsattest dateret 25/4 2006 har dyrlæge L.C. anført:

> "Hesten havde de sidste 7 måneder været halt HB, og de sidste ca. 2 måneder haft svært ved, at løfte/flytte bagbenene, hvilket har resulteret i en haltende, slæbende gang på begge bagben.
>
> Hesten har, i lighed med stutteriets øvrige heste, været på fold hver dag.
>
> Hesten havde ingen følelse i og omkring halen, hvorfor halen, ved gødningsafgang, ikke blev løftet og dermed var tilsmudset med gødning. Hesten var på aflivningstidspunktet fuld af sår (bid og sparkemærker) fra overfald fra de andre heste.
>
> Ca. en måned før aflivningstidspunktet, oplyste ejer, at hesten under forsøg på at forsvare sig overfor de andre heste på fold, flere gange var væltet.
>
> Den sidste måneds tid var hesten blevet mere og mere tilbagetrukket fra flokken og kunne ikke forsvare sig.
>
> Hesten blev d. 24/4 2006 aflivet i henhold til lov om værn for dyr."

I relation til spørgsmålet om aflivning har klagerens advokat i skrivelse af 4/4 2006 til nævnet anført:

> "Det skal samtidig bemærkes, at hestens tilstand er blevet forværret, hvorfor min klients dyrlæge på nuværende tidspunkt overvejer, hvorvidt hesten skal slås ned.
>
> …
>
> Det skal slutteligt også bemærkes, at såfremt hesten slås ned under sagsbehandlingen for Ankenævnet for Forsikring, er Tryg Forsikring pligtig til at svare min klient erstatning i henhold til forsikringspolicen."

Advokatens skrivelse blev af nævnets sekretariat videresendt til selskabet den 7/4 2006, og selskabet svarede i skrivelse af 21/4 2006 til nævnet:

> "… og skulle det blive nødvendigt at aflive hesten, må vi betinge os, at dette sker efter forudgående aftale med vores veterinære konsulent J.H., der kan træffes på …"

Selskabets skrivelse blev af nævnets sekretariat videresendt til klagerens advokat den 24/4 2006, og advokaten svarede i skrivelse af 18/5 2006 til nævnet:

"Undertegnede har den 24. april 2006 modtaget Tryg Forsikrings skrivelse af 21. april 2006, hvor man betinger sig, at hesten ikke må nødslagtes uden forudgående aftale med Tryg Forsikring. Jeg beder Dem bemærke, at nedslagtningen er sket samme dag, som undertegnede har modtaget den pågældende skrivelse fra Tryg Forsikring, hvorfor denne betingelse ikke kan gøres gældende i nærværende sag."

Selskabet har hertil i skrivelse af 7/6 2006 til nævnet anført:

"Vi har noteret, at advokaten angiver, at han modtog vores brev samme dag, som hesten blev aflivet den 24. april 2006, hvorfor han ikke kunne agere i overensstemmelse med vores påbud.

Uanset dette mener vi, at vores kunde som stutteriejer og bekendt med, at vi har stillet os afvisende overfor erstatning under uanvendelighedsdækningen, burde have kontaktet os før hesten blev aflivet."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale forsikringssummen. Advokaten har i skrivelse af 21/8 2006 til nævnet anført:

"For det første er der afgivet en lægeerklæring, som har konstateret, at hesten har været uanvendelig til det påtænkte formål, og at hesten ikke kunne rides, hvorfor klageren alene af den grund havde ret til at få udbetalt forsikringssum i henhold til policen.

Efterfølgende har klageren løbende underrettet Tryg Forsikring om hestens kliniske tilstand. Det er korrekt, at hesten fik yderligere skader i forbindelse med, at hesten løb ind i et hegn, men denne skade er alene af overfladisk karakter og har således ikke noget at gøre med den oprindelige lidelse, som danner baggrund for uanvendelighedserklæringen.

Tryg Forsikring blander således to forhold sammen, hvorfor jeg på vegne af klager skal gøre opmærksom på, at Ankenævnet for Forsikring alene skal bedømme forhold 1 vedrørende hvorvidt klageren havde [ret] til erstatning i henhold til uanvende-

lighedserklæring samt hvorvidt klageren har ret til erstatning i henhold til, at hesten nu er aflivet i henhold til dyrlægens erklæring.

Jeg skal derudover bemærke, at klageren underrettede Tryg Forsikring om den forværrede tilstand ca. en måned før hesten blev aflivet.

Der kom ikke nogen reaktion fra Tryg Forsikring, hvorefter dyrlægen valgte under hensyntagen til Dyreværnsloven at slå hesten ned. Det må således være Tryg Forsikring selv, som burde have reageret hurtigere, såfremt anbringendet om, at klageren havde tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt.

Der er tale om et levende væsen, hvorfor Tryg Forsikring burde have reageret noget hurtigere end selskabet gjorde.

Det er således klagerens opfattelse, at klageren ikke har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, idet selskabet fik underretning om, at hestens tilstand nu var forværret, uden at der kom nogen reaktion fra Tryg Forsikring.

Tryg Forsikring burde allerede fra starten af nærværende sag klart have skitseret, hvorledes hesten skulle opbevares, såfremt dette anbringende skulle gøres gældende. Dette har Tryg Forsikring på intet tidspunkt oplyst noget om."

Advokaten har i skrivelse af 17/7 2006 til nævnet endvidere anført:

"Det må således være op til den enkelte dyrlæges faglige vurdering om, hvorvidt en nedslagtning er nødvendig uden at der forinden nedslagtningen indhentes tilladelse fra forsikringsselskabet.

Det er samtidigt noteret, at Tryg Forsikring nu gør gældende, at undertegnes klient har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt. Dette afvises og det må være Tryg Forsikring som har bevisbyrden for denne udokumenterede påstand. Jeg skal således anmode ankenævnet om at se bort fra dette anbringende.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at undertegnedes klient ikke er professionel stutteriejer, som hævdet af Tryg Forsikring. Undertegnedes klient har alene haft et par heste på fold til eget brug, og har ikke drevet stutterivirksomhed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har vedrørende uanvendelighedsdækningen i skrivelse af 13/3 2006 til nævnet anført:

"Forudsætningen for at der kan blive tale om erstatningsudbetaling under uanvendelighedsdækningen er som anført, at den forsikrede hest fuldstændig og for stedse er blevet uanvendelig til ridebrug.

…

Uanvendelighedsdækningen er hverken knyttet til galop eller dressur, men alene relateret til ridebrug. Forudsætningen for udbetaling af erstatning under uanvendelighedsdækningen er således ikke til stede, idet hesten stadig kan anvendes til let ridebrug."

Selskabet har i relation til tabsbegrænsningspligt i skrivelse af 10/8 2006 til nævnet anført:

"Allerede da vi modtog dyrlægeerklæringen i september 2005, afviste vi aflivning og opfordrede i stedet vores kunde til at lade hesten have fri for ethvert arbejde i 1 år, hvorefter sagen ville blive genoptaget. Denne korrespondance har advokaten også haft kendskab til.

Det kan således ikke komme bag på hverken vores kunde eller dennes advokat, at vi ikke var indforstået med aflivning af hesten på det foreliggende grundlag, uanset om vi gjorde opmærksom på det i vores seneste brev af 21. april 2006.

Vi har nu måttet tage til efterretning, at i stedet for at udarbejde den yderligere supplerende redegørelse vedr. hestens tilstand, har man valgt at aflive hesten på trods af, at fundene ved den kliniske undersøgelse fremstår stort set ens af de 2 erklæringer.

…

Vi må således fastholde, at vores kunde har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have fjernet hesten fra folden med de andre heste og ladet sårene hele op. Var hesten blevet fjernet fra folden, havde der på nuværende tidspunkt ikke været grund til at lade hesten aflive, idet der så ikke var nogen forværring i de kliniske fund, der berettigede til aflivning i.h.t. lov om værn for dyr.

Endelig anfører advokaten, at vores kunde ikke er professionel stutteriejer, men kun har et par heste på fold til eget brug.

Man kan selvfølgelig diskutere, hvor meget der skal til for at være professionel stutteriejer. Men vores kunde kalder sig Stutteri M., og ved en søgning på internettet, kan det hurtigt konstateres, at der opdrættes heste på stutteriet, og vores kunde deltager på forskellige hestekåringer med dette opdræt.

…

Der er således ikke tvivl om, at vores kunde har et indgående kendskab til heste og kan på intet tidspunkt have været uvidende om vores holdning til sagen, herunder aflivning, som vi på baggrund af de kliniske fund allerede afviste i september 2005.

I stedet lod vores kunde hesten gå på fold med de andre heste gennem en længere periode, uagtet at vores kunde kunne konstatere, at hestens tilstand forværredes og at den ikke kunne klare sig, hvorved en aflivning blev aktuel. Det er derfor fortsat vores opfattelse, at vores kunde har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A.** Livsforsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens

a død (herunder ved brand og transportulykke) eller aflivning i henhold til dyreværnsloven.

…

B. Værdiforsikringen dækker, når hesten som følge af

a sygdom

eller

b ulykkestilfælde

er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den forsikrede hest i september 2005, hvor skaden blev anmeldt, kunne karakteriseres som *fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug*. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet på daværende tidspunkt afviste at udbetale forsikringssummen.

Nævnet finder på baggrund af nedslagningsattesten dateret 25/4 2006 fra dyrlæge L.C. at kunne lægge til grund, at hesten blev aflivet i henhold til dyreværnsloven. Nævnet finder i den forbindelse, at det på dette tidspunkt var uden betydning, at selskabet ikke blev kontaktet inden aflivningen, idet nævnet er af den opfattelse, at dette ikke ville have ført til, at aflivning kunne undgås, jf. herved forsikringsaftalelovens § 21, der ikke er fraveget i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at aflivningen primært skyldtes de skader, som hesten havde pådraget sig ved at gå i fold med andre heste. Nævnet finder, at klageren ved ikke at sørge for at fjerne hesten fra folden med andre heste, har udvist uagtsomhed, men nævnet er af den opfattelse, at den udviste uagtsomhed dog ikke kan betegnes som grov. Det følger herefter af forsikringsaftalelovens § 52, at selskabet ikke kan påberåbe sig, at klageren ikke har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale forsikringssummen i henhold til livsforsikringen.

J. Hermann