/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 68.741:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Frederiksborg Brand G/S
Huginsvej 2 B,
Postboks 62
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Frederiksborg Brand G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/7 2005 anmeldte, at han den 6/12 2004 havde været udsat for et ulykkestilfælde. Af anmeldelsen fremgår:

"**Hvordan skete ulykken**

Under løb i håndboldkamp.

Hvad var årsagen til ulykken

Let løb i en håndbold. Jeg var uden modstand da der pludselig kom et svigt i mit venstre knæ."

Af skadestuerapport dateret 10/12 2005 fremgår:

"ANAMNESE OG OBJEKTIVE FUND:

Den 09.12.04 i forbindelse med håndboldspil mærkede pt. ved løb ud af banen et pludselig smæld i venstre knæ. Herefter fornemmelse af fremmedlegeme inde i

knæet ved forsøg på fleksion på fuld ekstenderet knæled. Endv. kraftige smerter ved forsøg på anden bevægelse. Intet traume i anamnesen."

Ved skrivelse af 28/8 2005 afslog selskabet dækning med henvisning til, at der ikke var tale om en "pludselig udefra kommende indvirkning på legemet". Klageren svarede ved e-mail af 27/9 2005 til selskabet:

"I afslaget er begrundelsen at der ikke er tale om 'en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet'. Hvad menes der med dette????

Det mener jeg bestemt at det må være i det jeg netop ikke har fremprovokeret min skade på nogen måde, eller på anden måde kunne forudse denne og derved undgå skaden.

Jeg vil gerne have en beskrivelse af hvad en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet kan være.

Jeg har i dag - et halvt år efter min operation - stadigvæk store gener i knæet, og mener derfor ikke at min sag er afsluttet endnu, og beder jer derfor om at genoptage min sag, og kigge på den igen."

Selskabet svarede ved skrivelse af 31/10 2005 til klageren:

"Med pludselig udefra kommende menes, at dit legeme pludselig rammes udefra med beskadigelse af dit legeme til følge, f.eks. blive ramt på knæet af en tackling fra en anden spiller."

Hertil bemærkede klageren i mail af 9/11 2005 til selskabet:

"Det er korrekt hvad jeg har skrevet i skadesanmeldelsen som årsag til ulykken, men 30-60 sek. før dette er jeg i en hård nærkamp i vores forsvar mod en modstander.

Dette giver dem - modstanderholdet U. - et frikast som jeg kommer ind og bryder og giver mig et kontraløb imod deres mål.

Det er i dette kontraløb at jeg mærker dette, smæld i mit knæ som er beskrevet i anmeldelsen.

Alle som bare har den mindste forståelse for håndboldspillet ved at det kan være en hård kontaktsport til tider.

Hvis jeg var bekendt med at der i jeres forsikring altid - skal være mindst 2 personer til en ulykke så havde jeg ikke beskrevet det som jeg har gjort i min anmeldelse, men da bare have nøjes med at beskrive forløbet op til mit kontraløb."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 1/2 2006 til nævnet anført:

"Søndag den 9-12-04 er jeg ude at spille en håndboldkamp. Sidst i første halvleg er jeg - i vores forsvar - i en hård nærkamp med en modstander som giver dem - modstanderholdet U. - et frikast. Dette frikast kommer jeg ind og bryder og giver mig et kontraløb imod deres mål. Under dette kontraløb mærker jeg et 'smæld' og svigt i venstre knæ og dermed falder jeg på gulvet med smerter i mit knæ."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/2 2006 til nævnet anført:

"Det fremgår af skadeanmeldelsen samt skadestuerapporten, at skadelidte mærker et svigt/smæld i venstre knæ ved løb ud af banen, uden at nogen/noget har fremprovokeret dette. Først ved vores afvisning af, at der er sket et ulykkestilfælde, ændrer skadelidte forklaring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens forklaring i skadeanmeldelsen til grund, således at forsikringstageren i forbindelse med en håndboldkamp mærkede et smæld i knæet under løb.

På denne baggrund finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskriften bekræftes

Henning Jønsson