759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 68.742:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren, dog således at selskabet har valgt kun at opkræve halv selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil med efterspændt campingvogn var involveret i et sammenstød med en taxa den 2/3 2005. Klageren har i sin skadeanmeldelse oplyst:

> "2 km fra hjemmet kl. 10.50 mellem afkørsel J…vej og tilkørsel J…vej på motorvejen T. til B., lå der sne som var fyget ind over kørebanen. Da jeg tager farten af bilen, som på det tidspunkt var ca. 60 km, da vi havde kørt i kolonne fra T. og frem til afkørsel J…vej, kommer campingvognen svingende venstre uden om.
>
> Heldigvis kunne jeg bruge afkørselstrekanten, trekanten mellem afkørsel og tilkørsel J…vej, til at snurre rundt med hele vogntoget som stoppede skråt i inderste kørebane i kørselsretningen med campingvognen i den bløde sne og bilen i inderste spor.

Medens jeg gør klar til at sætte bilen i 4 hjulstræk, flytte en gearvælger da vognen holdt stille og skal holde stille for at sætte i gear, for at komme ud af det bløde sne i trekanten, kan jeg se at en bil kommer i yderbanen med stor hastighed mod B.

Det er modparten en taxa, HT… bil …, ført af N.V., med en passager som skulle være i L. Parken kl. 11.00.

På et eller andet tidspunkt går taxa skråt mod mig, formentligt grundet opbremsning, hvorved Taxaens højre side bliver beskadiget.

Min bil CZ… blev beskadiget i venstre side, forskærm, kølergitter, frontklap, front, samt hjulnav, grundet taxaen rammer yderste venstre hjørne af min bil, da jeg holder skråt i kørselsretningen. Se vedlagte billeder.

Ved taxaens påkørsel af mig blev min bil skubbet videre rundt hvorved min bil beskadiger gaskassen i højre side samt plastic dæksel på træktøj på campingvognen TL…, se vedlagte billeder. Muligvis er træktøjet blevet trukket skævt.
Det kan anføres at jeg sad helt stille og så hvad der skete og at vognen holdt helt stille."

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført:

"**Forklaring**

Jeg kommer kørende på motorring 4 retning mod B. Min placering var i venstre vognbane der var også biler i højre bane. Pludselig ser jeg modparten skride og jeg bremsede blødt for at undgå at skride. Derefter hårdt. Da jeg ser at afstanden mindsker sig og der ingen mulighed er at undvige modparten trak jeg ind mod motorværnet. Hvor jeg blev påkørt.

Hvem har efter din mening skylden - og hvorfor? (Kan fortsættes på bagsiden)

Det har modparten. Han skred og blokerede to vognbaner."

Den norske passager i taxaen har i en mail til selskabet redegjort således for uheldet:

"Dette var en dag med meget dårlige værforhold med stærk vind og sne. Flyet var også meget forsinket fra Norge.

Taxiføreren holdt en alt for høy hastighet på motorveien. Jeg var faktisk nære ved å anmode han om å ta det litt roligere. Etter en tids kjøring kom vi til et sted der det pga den sterke vinden hadde kommet en del snø inn i veibanen som faktisk var helt dekket av sne. Vi lå da i venstre felt på motorveien. Normal reaksjon fra en norsk sjåfør ville da vært umiddelbart og sterkt redusere hastigheten. Så skjedde ikke. Etter min oppfatning holdt han en alt for høy hastighet.

…

Plutselig opdager jeg en bil med campingvogn på høyre side. …

Denne bilen begynner å svinge mot venstre, altså inn mot vår kjørebane. Jeg forstår meget hurtig at taxisjåføren ikke har en minste mulighet til å unngå sammenstøt, og at dette måtte komme på min side av bilen. Jeg begynte derfor å flytte meg fra høyre og over mot venstre side av bilen. Jeg var kommet omtrent halvveis i denne forflytningen da sammenstøtet var et faktum. Dette var nok årsaken til at jeg ikke fikk store skader. Sammenstøtet var såpass kraftig at jeg fikk en meget brå bevegelse av hodet mot venstre. Dette har bl.a. ført til at jeg har hodepine, smerter i venstre arm osv…..

Min konklusjon er at taxisjåføren ikke viste den nødvendige forsiktighet på snødekket vintervei. Hva som er årsaken til at den andre bilen begynte å svinge til venstre, ja det kan jeg ikke vite. For meg så det ut til at de forsøkte å ta en U-sving på motorveien. Da hadde han evnt kommet til å kjøre mot kjøreretningen. Det fikk vi forhindret i og med sammenstøtet."

C.S. har i vidneerklæring dateret 12/4 2005 oplyst:

"Uheldsbeskrivelse:

Jeg kommer kørende mod tilkørslen til motorvej, ser så en personbil m. campingvogn holde på tværs, og får samtidig øje på holdende bil i min retning, jeg undviger bilen (rød) og holder så lidt foran campingvognen inde i den dybe sne, jeg

vender mig, og kikker hen på campingvogn /4-hjulstrækker, og kan se at føreren (en mand) er ved at bakke, og ser at han faktisk ikke har katastrofeblik på, han prøver så at køre ud i overhalingssporet, og i samme øjeblik ser jeg en taxa komme kørende, ca. 50-100 m fra 4-hjulstrækkeren. Det sker så stærkt, at taxa'en rammer bilen i venstre side, og kører derefter over ved mig, ved rabatten …"

Nævnet har fået forelagt klagerens, modpartens og vidne C.S.´s skitser over bilernes placering på uheldstidspunktet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet. Klageren har i skrivelse af 22/3 2006 til nævnet anført:

"Under sagens forløb har jeg hele tiden følt at taxaen nyder større troværdighed og at alle mine udtalelser samt forklaringer blot bliver tilsidesat og ikke tillagt nogen større troværdighed formentlig grundet en medarbejders tidlig afgørelse. Endvidere finder jeg det yderst beklageligt at selskabet ikke er i stand til at læse vidnerapporter mere korrekt end tilfældet er.

Selskabet har rod i skadenumre. Påstået at jeg ikke har fremsendt skadeanmeldelse til trods for at den er afleveret personligt i deres skadecenter. Alt dette bevirker at jeg føler mig meget dårligt behandlet og at flere medarbejdere dækker over hinanden.

Jeg nedlægger derfor følgende påstand:
Taxaen har kørt uopmærksomt og ikke været agtpågivende samt tilpasset sin kørsel efter forholdene. Han har set hvad der ville ske men undladt at reagere, bremse op i tide, til trods for rig mulighed herfor.

Ovennævnte må føre til ansvarsfritagelse for så vidt angår min selvrisiko."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/3 2006 til nævnet anført:

"Både modparten og begge vidner har således forklaret, at vores kundes bil kom i skred og derefter kørte ind i modpartens vognbane, om end forløbet er forklaret lidt

forskelligt, og der er tvivl om, hvor langt inde i venstre vognbane vores kunde befandt sig. Det ligger dog fast, at opbremsningen fra modparten side skyldes vores kundes placering på motorvejen, som således er den direkte årsag til at uheldet skete. Der er ikke optaget politirapport ved uheldet, og vi har ingen mulighed for at fastsætte modpartens fart i uheldsøjeblikket, hvorfor vi havde pålagt vores kunde det fulde ansvar for uheldet.

Efterfølgende har vi forsøgt at tilgodese vores kundes synspunktet også ud fra den betragtning, at vi ikke kan afvise, at modpartens mulige høje fart, kan have haft indflydelse på uheldet, uden at det dog er dokumenteret. Vi har derfor tilbudt at afslutte sagen mod kun at opkræve halv selvrisiko, svarende til en ligedeling af skyldsspørgsmålet, hvilket vores kunde dog ikke har accepteret. Forsikringen er en fastpræmieordning, så der er ingen præmieregulering.

Efter en fornyet gennemgang af sagen finder vi fortsat, at vores kunde bærer ansvaret for uheldet, men vil dog stadig stå ved vores tilbud om, at skaden kun vil medføre betalingen af halv selvrisiko. Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Selskabet har i skrivelse af 6/4 2006 videre anført:

"Vi har på intet tidspunkt hentydet, at vores kunde kørte for hurtigt. Til gengæld har modparten tilsyneladende kørt for hurtigt, hvilket bl.a. også er en medvirkende årsag til, at vi har tilbudt vores kunde at reducere selvrisikoopkrævningen med 50 %.

Med hensyn til vidnernes forklaring, må vi betragte disse som troværdige, og vi har ingen mulighed for at bevise det modsatte. Vi har derfor været nødsaget til at lægge vidnernes forklaring til grund, ligesom vi ikke kan negligere modpartens forklaring, selvom denne afviger fra vores kundes opfattelse af det skete.

Vi beklager, at vores kunde ikke finder, vi har håndteret sagen på tilfredsstillende vis. Vi må dog fastholde, at det var vores kunde, der skabte den farlige situation,

hvorfor vi mener en ligedeling af ansvaret, er det gunstigste udfald vores kunde vil kunne opnå ved en eventuel retsafgørelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har opkrævet halv selvrisiko svarende til ligedeling af skyld, hvilket findes at være i overensstemmelse med det gunstigste resultat, klageren efter retspraksis ville kunne opnå i den konkrete situation.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson