763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.744:

xxxx xxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at den forsikrede bil blev skadet den 18/2 2004.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hovedårsagen til uheldet har været beruselse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/3 2004 anmeldte, at han som fører af den forsikrede bil havde været involveret i et trafikuheld den 18/2 2004 ved 8-tiden om morgenen.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår:

"Kort beskrivelse af uheldet

Sigtede [klageren] kørte i spiritus påvirket tilstand U… ad F…motorvejen mod øst, hvor han påkørte part 2, en ambulance, der holdt stille mellem nødsporet og 1. vognbane i forbindelse med et andet færdselsuheld.

…

…	Føre	Sigtforhold	Lysforhold
	Vådt	Sigtbart (Sigt over 100 m	Dagslys

…

Vejudformning
Vej, Lige

…

Part 1 [klageren] skønnedes rolig og ædru, men lugtede af alkohol ud af munden. Han klagede over smerter i hånden og nakken og blev efter kort tid lagt på en båre og herefter i en ambulance og kørt til KAS G.

…

Gerningsstedet er en to-sporet motorvej, der er opdelt i to vognbaner med vejbanelinie mellem 1. og 2. vognbane. Der er nødspor i højre side af vejen og autoværn i venstre side af vejen. Nødsporet er belagt med asfalt.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 havde påkørt part 2 i 1. vognbane. Ingen af køretøjerne var blevet flyttet efter uheldet.

Vejbelægningen var jævn. Vejbelægningen var hel og tydelig. Der var meget færdsel på uheldstidspunktet. Der var gode oversigtsforhold på stedet. Solen stod meget lavt - imod kørselsretningen - på undersøgelsestidspunktet.

…

Part 1 indvilligede i alkometertest. Alkometertesten viste 0,84."

Af politiets afhøringsrapport fremgår, at klageren bl.a. har oplyst således til politiet:

"Da afhørte kørte på Motorring 4 med ca. 110 km/t. omkring sammenfletningen med F…motorvejen, hørte han i trafikradio, at man skulle passe på, idet solen stod meget lavt. Afhørte satte derfor farten betydeligt ned, men kunne ikke oplyse yderligere omkring farten.

Afhørte kørte herefter ind i sammenfletningen med F…motorvejen, hvor solen stod lige ind i ansigtet på afhørte, hvorfor afhørte bremsede yderligere ned. Afhørte skønnede, men uden at være sikker, at han kørte ca. 30 km/t.

Afhørte kørte nu i 1. vognbane og var kommet ind på F…motorvejen.

Afhørte så pludselig ambulancen, der holdt mellem 1. vognbane og nødsporet, hvorefter afhørte påkørte ambulancen. Afhørte kunne ikke nå at undvige eller bremse. Afhørte kunne ikke oplyse, hvor hurtigt han kørte."

Af analyse-erklæring fra retsmedicinsk institut fremgår:

"Udtagelsestidspunktet for prøven: 18-02.2004 kl. 9.25

Ved gaskromatografisk alkoholbestemmelse fandtes:

1,283 promille alkohol

1,315 promille alkohol

Middelværdi: 1,299 promille alkohol

Følgende mindsteværdi vil kunne lægges til grund for bedømmelsen:

Blod 1,20 promille alkohol."

Klageren har oplyst, at han er dømt for promillekørsel.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaderne på bilen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 4/2 2006 anført:

"Jeg var på vej til mit arbejde i K.. Solen stod lavt. Flere gange var solen temmelig skarp og var ved at blænde mig.

Med lav hastighed kørte jeg videre med kurs mod K. Solen stod fortsat lavt og var punktvis meget skarp. Over radioen hørte jeg, at man advarede trafikanterne om, at der var meget stor risiko for at blive blændet af den ekstreme skarpe lavtstående sol.

Jeg tog farten af bilen. Kørte med lav hastighed videre (omkring 30 - 40 km i timen - vil jeg tro). Længere fremme ad motorvejen kunne jeg se, at der var sket en ulykke. De sammenstødte 2 biler holdt inde på nødsporet. 2 personer var af redningsfolkene ved at blive placeret på båre. Ambulancen holdt delvis ude på 1. kørebane (selvom der var rigelig plads inde i nødsporet).

Jeg kørte videre ad 1. kørebane. Et splitsekund overvejede jeg at trække ud i nødsporet, men besluttede mig for at fortsætte og køre forbi ambulancen (altså venstre om

den). Jeg så mig for i bak- og sidespejlet og kunne se en bagfrakommende bil i anden vognbane, der i rasende fart trak tæt ind på mig og tilsyneladende ville køre ind foran mig til 1. vognbane. Lige i disse sekunder blev jeg blændet ekstremt meget af solstrålerne fra den lavtstående sol, hvorved jeg intet kunne se, ej heller orientere mig, hvorfor jeg desværre kørte ind i venstre sideparti på ambulancen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/2 2006 til nævnet anført:

"Klagerens promille er målt til en mindste værdi på 1,20 promille. Middelværdien som bør lægges til grund i civile sager, er således målt til 1,30 promille.

Blodprøven er udtaget kl. 09.25 og uheldet sker kl. 8.00, hvorfor promillen på skadetidspunktet har været min. 1,50 promille.

Klagerens forsikring dækker ikke skade der er forvoldt ved kørsel i spirituspåvirket tilstand jævnfører forsikringsbetingelsernes afsnit 3. punkt 6.6.

Selskabet er af den opfattelse, at hovedårsagen til uheldet har været beruselsen, idet skaden skete på en lige strækning med god sigtbarhed og lav fart."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra

…

6.6. skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53, …"

Nævnet udtaler:
Klageren er efter det oplyste dømt for promillekørsel. Da klageren således ikke har kørt spirituskørsel, er det nævnets opfattelse, at der ikke består en forhåndsformodning for, at klagerens indtagelse af spiritus er årsag til skaden. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det er nævnets praksis at lægge mindsteværdien til grund for bedømmelsen og ikke, som anført af selskabet, middelværdien, jf. også nævnets kendelser nr. 48.698 og 62.705 vedrørende samme selskab. Nævnet lægger herefter til grund, at klageren 1 ½ time efter uheldstidspunktet havde en promille på 1,2.

Efter det oplyste finder nævnet at kunne lægge til grund, at uheldet skete i forbindelse med, at klageren på lige vej blev blændet af sollys.

Efter en samlet bedømmelse af sagens omstændigheder finder nævnet, at den uhensigtsmæssige kørsel som resulterede i påkørslen af ambulancen i det væsentlige skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse, og nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, jf. også højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1993 side 857.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann