763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.745:

xxxx xxxxxx
xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvar-/gæstebudskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har udvist nogen grad af uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren via selskabets elektroniske anmeldelsessystem har anmeldt en ansvarsskade. Af anmeldelsen fremgår:

"Skadens omfang - hvad er beskadiget?

Dugen på et billardbord.

Skadeårsag - hvordan skete skaden?

Under privat samvær på nedennævnte adresse kom jeg i forbindelse med stød til kuglen til at jage køen ned i dugen, som herved fik en flænge som nu flosser op. Der skal pointeres, at ingen af vi 3 deltagere var berusede, hvilket kan bevidnes af vores koner. Dugen skal udskiftes."

Efter at selskabet havde afslået dækning, sendte klageren den 23/1 2006 en mail til selskabet, hvoraf fremgår:

2. 68.745

"Selskabet skriver i sin afvisning under begrundelse:
'A.M. [klageren] er ikke ansvarlig for skaden, fordi han ikke har begået fejl eller forsømmelse, der er årsag til skaden. Han støder til bolden, som man skal i keglebillard, og har derfor ikke gjort noget forkert.'

Det er jo netop det jeg har. Som anført i anmeldelsen har jeg i stedet for at støde til kuglen, jaget køen ned i dugen, som så får en flænge. Her begår jeg altså en fejl. Jeg rammer ikke kuglen, men dugen og er derfor ansvarlig for den skete skade. Jeg er derfor - efter mine begreber - ansvarlig for den opståede skade, idet jeg begår en fejl ved ikke at ramme kuglen med køen, men dugen. Jeg er derfor juridisk ansvarlig."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende at dække skaden på billiard-dugen, oplyst til 2.600 kr. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 6/2 2006 anført:

"Fakta: Kuglerne er i forhold til keglerne placeret som på viste tegning. Jeg skal støde til den røde kugle (som man gør i billard), men rammer den ikke men i stedet klædet. Det er et vanskeligt men ikke unormalt stød i billard, som normalt ikke volder nogen problemer. Jeg begår desværre den fejl, at jeg rammer klædet. Jeg støder altså ved en fejl ikke til kuglen og begår derfor en uagtsom handling.
…
Vi er tre personer, som spiller billard hver 14. dag og det gennem 15 år. Vi ved alle hvordan man skal forholde sig i forbindelse med spillet. Men enhver kan lave en fejl og det er det jeg uheldigvis er kommet til at gøre. Selskabet anfører også at når man er uden skyld i en skade er denne hændelig og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Jeg mener klart, at det kun kan være mig der er skyld i den skete skade. Det kan aldrig være mine medspillere."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/2 2006 til nævnet anført:

"For at vores kunde kan ifalde et erstatningsansvar kræves det, at vores kunde kan bebrejdes det skete - har udvist en uagtsom handling.

Vi er af den opfattelse, at vores kunde i forbindelse med den skete skade ikke har udvist en uagtsom handling. Der er intet uagtsom i at støde til en kugle på et billardbord. Det at man rammer dugen, er ikke ensbetydende med, at man har udvist en uagtsomhed. Det er det, der kan ske, når man spiller billard. Lige så vel som man kan ramme en medspiller eller en tilskuer med en bold, når man spiller fodbold. Vi mener derfor, at skaden er hændelig set i forhold til vores kunde.

Skaden kan ikke dækkes under gæstebudsdækningen, da kunden ikke har udvist nogen form for uagtsomhed.

Hvis nævnet måtte finde, at vores kunde har udvist en uagtsomhed, hvilket vi ikke mener, så er vi af den opfattelse, at ansvaret må bortfalde, da ejeren af billardbordet, ved at lade gæsterne spille ved bordet, har accepteret risikoen i et sådant omfang, at skaden ikke kan falde ind under gæstebudsskadedækningen."

Klageren har her over for i skrivelse af 9/3 2006 til nævnet anført:

"Forsikringsselskabet anfører i sit svar bl.a., at jeg IKKE har udvist en uagtsom handling. Det er for mig ubegribeligt, at man resonerer sådan. Jeg skader jo ikke skadelidtes billardborg med vilje, så derfor er min handling jo netop uagtsom. Jeg har ikke taget mig i agt ved udførelse af stødet, som jeg ved nærmere omtanke, aldrig skulle have udført. Som jeg har skitseret i en vedlagt tegning i brev af 10. feb. 06 er det et meget vanskeligt stød, som jeg - som nævnt - aldrig skulle have udført. Det at jeg gør det alligevel er en fejl/ en uagtsomhed."

Vedrørende selskabets anbringende om accept af risiko har klageren i skrivelsen af 9/3 2006 anført:

"Hvordan kan skadelidte nu pludselig stå med en sådan risiko? Hvis det virkelig skulle være tilfældet, er begrebet 'gæstebudsskader' sat ud af drift. Alt hvad man som gæst forvolder af skader på anden mands ting, er dennes risiko. Hvis det virkelig skulle være rigtigt, kan jeg ikke se, hvorfor forsikringsselskaberne har gæstebudsskader med i deres forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3 Hvilket ansvar dækkes**

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr).

…

Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

5.31. Gæstebudsskader

Forsikringen dækker for gæstebudsskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær.

For en sådan skade gælder en selvrisiko på 10% af skadens beløb, dog mindst 200 kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af klagerens redegørelse at kunne lægge til grund, at skaden skete i forbindelse med klagerens forsøg på at udføre et "vanskeligt men ikke unormalt stød". Nævnet finder, at det forhold, at stødet mislykkes for klageren, således at han rammer dugen i stedet for billardkuglen, må karakteriseres som hændeligt. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann