759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 68.749:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 14/5 2004, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren.

U.P., som på skadestidspunktet var fører af den forsikrede bil, har den 31/8 2004 udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår:

"Skadeårsagen bedes beskrevet med en klar beskrivelse af de omstændigheder der fremkaldte skaden ...

Jeg kørte mod udkørsel fra parkeringspladsen. Der var mange gående på pladsen, derfor kørte jeg i 1. gear - lav hastighed.

Jeg så I.G. [modparten] som ikke gjorde tegn til at dreje. Hun kørte ligeud mod B. Jeg ville køre ud fra pladsen - over fortovet. Pludselig drejede I.G. ind over fortovet midt i indkørslen. Bilerne 'skurede'.

Min mor som var passager i bilen troede jeg kørte mod betonkanten i højre side. Hun så ikke den bil I.G. kørte, før vi holdt stille.

I.G.s mand har telefonisk kontaktet min mand, han sagde jeg var bakket ind i konens bil?

...

Hvem er efter Deres mening helt eller delvist ansvarlig for skaden og hvorfor?

I.G. gjorde tegn til at køre lige ud mod B. Pludselig uden at vise af drejede hun ind på parkeringspladsen ca. midt i indkørslen."

Nævnet har fået forelagt den fremlagte skitse.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet har været uberettiget til at anerkende fuld skyld. Af klageskrivelsen dateret 16/3 2006 fremgår:

"Modparten drejer brat ind på p-pladsen, uden at blinke til venstre. Midt i indkørslen som er over 6 m bred vi var længst muligt til højre, kørte med lav hastighed i første gear. Forenden af bilen var midt på fortovet som er 2 m bred da vi blev påkørt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/5 2006 til nævnet anført:

Ved selskabets stillingtagen til ansvarsfordeling i denne sag blev lagt vægt på:

- at Der ved udkørsel fra parkeringsplads gælder ubetinget vigepligt jfr. Færdselsloven § 26, stk. 3.
- at Praksis omkring vigepligt er sådan, at den part, som ikke overholder sin vigepligt vil få det fulde ansvar for et uheld. Alene i situationer, hvor modparten i meget stor udstrækning har medvirket til uheldet ved tilsidesættelse af bestemmelser omkring færdsel, ses der tendens til at tage højde også for modpartens forseelse.
- at Modparten ikke i den aktuelle sag har tilsidesat færdselsregler i en sådan udstrækning, så det vil kunne ændre på udgangspunktet, at den, der ikke overholder sin vigepligt, får det fulde ansvar.

På baggrund af ovennævnte skal selskabets stillingtagen fastholdes og opkrævning af selvrisiko opretholdes."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson