763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.750:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabets i forbindelse med opgørelse af en skade på bilen kun har udbetalt pro rata erstatning.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at klagerens 21-årige søn er rette bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil er en Citroén Saxo 1,4. Klageren udfyldte og underskrev skadeanmeldelse i december 2005. Af anmeldelsen fremgår, at bilen på skadetidspunktet blev ført af klagerens søn, og at han var blevet påkørt bagfra.

Efter at have modtaget foto-takseringsrapport fra autoværksted valgte selskabet at lade en taksator besigtige bilen. Selskabet har herom i skrivelse af 23/2 2006 oplyst:

> "Taksator vælger på baggrund af karakteren af udstyret at besigtige bilen og kan notere, at bilen er ombygget med et specielt frontgitter, zeon-tågelygter, blå forlygter med pære-skyggelister, specielle sidespejle med blink, ligesom sideblinkene er fjernet fra forskærmene.

2. 68.750

Motoren har derudover fået luftfilter og der er monteret klart glas på baglygterne samt sportsudstødning, blåt kabinelys, gearknop af aluminium, radio med særligt indbyggede dørhøjttalere samt stor subwoofer og forstærkere i bagagerum, og endelig dørlister og skærme samt skørtesæt fra en VTS-model

Det forsikrede køretøj er på baggrund af dørlisterne, skærmene og skørtesættet af værkstedet fejlagtigt forvekslet med VTS-udgaven, som er mere udstyrstung sportsudgave af en Citroen Saxo 1,4."

Selskabet har oplyst, at værkstedet oplyste, at bilen blev indleveret til reparation af klagerens søn. I bilen fandt selskabets taksator efter det oplyste et print fra H., som forhandler autoudstyr, og det fremgik deraf, at klagerens søn havde bestilt yderligere udstyr til bilen. I selskabets elektroniske sagsbehandlingssystem er den 7/2 2006 noteret:

"Ringet til TH.[bilforhandler], B.A., Han oplyser at C. [klagerens søn] ud fra sit mobilnr. … har købt flg. hos Dem:
22.05.03 Subwoofler 698,00
11.05.04 Blå forlygter 200,00
22.06.05 Sidespejl
19.04.04 Baglygter
21.05.03 Alu-Gearknop
13.05.03 Højttalersæt "

En skadekonsulent fra selskabet drøftede den 17/12 2005 sagen telefonisk med klageren og hendes søn. Selskabet har herom i skrivelse af 23/2 2006 til nævnet oplyst:

"Forsikringstager forklarer indledningsvist, at det er hendes bil, og at hun selv har købt bilen samt det udstyr som var i bilen, idet hun interesserer sig for biler.

Forsikringstager kunne imidlertid ikke oplyse hvilket udstyr der er monteret i bilen, eller hvor bilen blev købt.

Da skadekonsulenten efterfølgende oplyste, at han fandt det mærkeligt, at hun kører en bil med subwoofer i bagagerummet, med sportspedaler og aluminiumgearknop,

bekendte forsikringstager, at det var hendes søn, der havde købt og monteret udstyret.

Om brugen af bilen kunne forsikringstager oplyse, at sønnen ikke kørte i den hver dag, og at hun anvendte den lige så meget som han.

Forsikringstagers søn kunne oplyse, at han har købt udstyret til bilen, og at han kun anvendte den, når den var ledig i weekenderne, og at den ikke blev anvendt hverdage, idet han på hverdage kørte i sin firmabil.

Forsikringstagers søn kunne imidlertid ikke forklare, hvorfor han havde kørt i den den tirsdag, hvor skaden skete.

Om købet af bilen oplyste forsikringstagers søn, at bilen er købt for halvandet år siden af hans fars bror, men at hans mor (forsikringstager) ikke kendte noget til købet."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 23/12 2005, at der alene ville blive udbetalt pro rata erstatning. Klageren protesterede ved skrivelse af 28/12 2005 og rykkede for svar ved skrivelse af 16/1 2006. Klageren indbragte den 7/2 2006 sagen for nævnet og anførte i den forbindelse:

"Skade på vores bil sker den 22. november 2005, først den 22. december 2005 hvor vi selv henvender os til selskabet får vi oplyst, at de ikke ønsker at dække skaden. Vi protesterer derefter i vores brev af 28.12.2005 over afgørelsen, og ønsker at selskabet fremsender dokumentation for afgørelsen.

Den 16-1-2006 fremsender vi rykkerbrev for svar på vores brev af 28. december.

Den 7. februar 2006 har vi stadigvæk ikke hørt fra forsikringsselskabet.

Vi ønsker efter rådgivning fra FDM derfor at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, da vi endnu ikke har hørt fra forsikringsselskabet og tidsfristen nu er langt overskredet og ønsker erstatning udbetalt således at vi kan få vores bil repareret."

4. 68.750

Selskabet har over for nævnet i skrivelsen af 23/2 2006 til nævnet anført:

"Vi har herefter gjort gældende, at der ved tegning er afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet, og har under henvisning til Fal. § 6, stk. 2 opgjort erstatningen pro rata.

Vi henviser til,

- at bilen ved uheldet blev ført af sønnen, se dertil AK 57.113.
- at bilen er udstyret med specielt frontgitter, zeon-tågelygter, blå forlygter med pære-skyggelister, specielle sidespejle med blink, idet sideblinkene er fjernet fra forskærmene, motoren har luftfilter, baglygter med klart glas, sportsudstødning, blåt kabinelys, gearknop af aluminium, radio med særligt indbyggede dørhøjttalere samt stor subwoofer og forstærkere i bagagerum samt skørtesæt,
- at den således fremstår som en meget ungdommeligt præget bil,
- at udstyret til bilen ifølge forsikringstagers og sønnens forklaring er købt og monteret af forsikringstagers søn, se dertil AK 57.209.
- at forsikringstager medgiver, at hendes søn har haft rådighed over bilen i mindst samme omfang som hende selv.
- at forsikringstager har oplyst, at hun er interesseret i biler, men har vist, at hun har et meget ringe kendskab til den bil hun hævder at have købt, idet hun hverken kunne oplyse hvilket udstyr, der er monteret i bilen, eller bare hvor den er købt, til trods for, at den er købt af et familiemedlem.

Vi skal henvise til policen, hvorefter "Præmien er fastsat under henvisning til, at køretøjet alene bruges til privat personkørsel og kun undtagelsesvis benyttes af andre end forsikringstageren".

Vi finder på baggrund af ovenstående godtgjort, at sønnen er den rette bruger.

Den aktuelt betalte præmie udgør kr. 5.213 men såfremt det rette brugerforhold havde været oplyst ved indtegning, ville præmien i stedet have været på kr. 21.373."

5. 68.750

Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne 31.600 og 59.961.

Klageren har i skrivelse af 17/3 2006 til nævnet her over for anført:

"Idet vi bekræfter modtagelsen af deres brev af 28. februar 2006, skal vi hermed oplyse at vor modpart Trekroner forsikring ikke har sat sig ordentligt ind i sagen.

Vi har klaget til Ankenævnet over at tidsfristen for svar ikke er overholdt, se vort brev af 28-12-2005, samt vores rykker for svar på samme brev af 16-1 2006.03.04

Desuden har vi klaget til Ankenævnet over at Trekroner Forsikring ved tegningen af forsikringen var informeret om at J.H. [ægtefælle] og vor søn C. lejlighedsvis begge anvendte køretøjet, ligesom assurandør K.E. på tegningstidspunktet selv besigtige køretøjet, og ikke havde nogle yderlige kommentarer til det monterede udstyr. Ingen af disse punkter er fyldestgørende besvaret i Trekroner Forsikrings brev af 23. december 2005 og ej heller i brev af 28. februar 2006.

I Trekroners brev af 23. februar 2006 er der nu kommet nye oplysninger frem idet det oplyses at køretøjet ikke er takseret korrekt, da den fejlagtigt er blevet forvekslet med et andet og mere udstyrstung sportsudgave, og vi finder at det oplyste foreløbige tilbud på udbedring af skaden er alt for højt, og vi må derfor anmode om at få skaden korrekt takseret."

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/4 2006 til nævnet anført:

"For så vidt angår det af forsikringstager anførte om svarfristen, er vi ikke helt sikre på, hvad forsikringstager mener, og skal derfor opfordre hende til at uddybe synspunktet.

Vi kan oplyse, at taksator i sin rapport af den 30.11.05, som vedlægges, har taget forbehold overfor værkstedet, ligesom taksator har meddelt værkstedet, at vi ikke kan anerkende opgørelsen.

6. 68.750

Forsikringstagers brev af den 28.12.05 henviser alene til Fal. § 24, der ikke synes relevant i nærværende sag

Assurandør K.E. er fratrådt i Trekroner d. 31.03.05, og vi har derfor ingen mulighed for at høre assurandøren, om han har set køretøjet, og skal derudover bestride, at assurandører er i stand til at vurdere værdien af påmonteret udstyr, eller at det i øvrigt er sædvanligt, at assurandører påtager sig vurderingsopgaver.

Vi minder derudover om, at ikke alt det nævnte udstyr var monteret på bilen på indtegningstidspunktet i februar 2004, se vores tidligere indlæg.

Lægges det derudover til grund, at forsikringstager har oplyst til assurandøren, at sønnen 'lejlighedsvist ... anvendte køretøjet', er dette ikke tilstrækkeligt til at disculpere forsikringstager, idet oplysning om en 'lejlighedsvis anvendelse' ikke kan ligestilles med oplysning om et egentlig brugerforhold, som det er tilfældet i nærværende sag.

Vi skal derudover fastholde, at vi ikke har pligt til at taksere bilen, da vores udestående med sikkerhed vil overstige den opgjorte erstatning.

Forsikringstager har i øvrigt ikke nogen interesse i, at der foretages en ny taksering af bilen med det udgangspunkt, at der er tale om en mindre udstyrstung Citroén Saxo.

Vi har som tidligere anført - velvilligt - anvendt den af værkstedet opgjorte foreløbige udbedringsudgift på kr. 36.916,33 i beregningen af erstatningen, og sættes udbedringsomkostningen ned, vil den beregnede erstatning i sagens natur også blive mindre, se i det hele vores tidligere indlæg."

Klageren er ikke fremkommet med yderligere indlæg.

7. 68.750

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at forsikringstagerens søn er fast bruger af bilen. Nævnet finder det ikke godtgjort, at dette blev oplyst i forbindelse med tegningen af forsikringen, ligesom nævnet må lægge til grund, at i hvert fald noget af ekstraudstyret er monteret, efter at assurandøren så bilen.

Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har opgjort pro rata erstatning som sket.

Nævnet finder det beklageligt, at klagerens skrivelse af 28/12 2005 til selskabet ikke var besvaret inden 7/2 2006, hvor sagen blev indbragt for nævnet, men finder, at dette ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann