760/06

Den 8. november 2006 blev i sag nr. 68.751:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt vand-/tøbrudsskade i carport/redskabsskur.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at årsagen til vandskaden ikke er voldsomt tøbrud, men derimod selve tagets beskaffenhed.

Det fremgår af sagen, at der til den forsikrede ejendom hører carport med stort, isoleret redskabsrum med indlagt el. Carport og redskabsrum har tagkonstruktion bestående dels af stålplader, dels af pvc-plader.

Ultimo januar 2005 anmeldte klageren, at der var trængt vand ind i redskabsrummets isolering, loftkonstruktion, endevæg og el-installationer. Efter besigtigelse meddelte en skadekonsulent fra selskabet afslag på dækning, idet han i skrivelse af 1/2 2006 til klageren har anført:

"Vandindtrængen skyldes ikke tøbrudsskade.

Der er benyttet 2 forskellige typer/produkter til tagbeklædning. Samling mellem tagplader er udført med utilstrækkelig overlæg, og samtidig er både øverste (pvc-plade) og underste (stålplade) fastskruet i underbølge. Desuden er der revner i pvc-

tag-pladen, og overgangen til tagrende er udført uden fodblik, hvorved tagvand løber baglæns på undersiden af tagpladerne, og ind i konstruktionen.
Jeg vurderer at måden som taget er oplagt/udført på er grunden til at der trænger vand ind."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har i skrivelse af 7/2 2006 til nævnet anført:

"Der bedes om begrundelse for afvisningen og der findes ingen - alle forsikringspolicens betingelser er opfyldt - jævnfør:

- Gennem januar har hård frost afløst af sne og enkelte plusgrader skabt et adskillige centimeter tykt islag på carporten/redskabsrummets tag.

- På kontaktdagen har vi lokalt 5-6 % varme forstærket af bygningens beliggenhed ift. solen, hvilket afstedkommer smeltning af isen.

- Isen begynder at smelte og vandet lægger sig under det tykke islag. Dvs. pludselig har taget ikke 100 % afløbsmuligheder for vandet og fungerer i praksis som bunden på en sø.

- Taget har hidtil fungeret udmærket, og der har ikke været problemer. Ingen tagkonstruktion med overløb vil dog nogensinde kunne fungere som 'søbund'. Skulle Topdanmarks tilsyneladende automatiske afvisning derfor tages for gode vare ville det derfor betyde, at ingen carport/redskabsrum uden høj rejsning i dette land vil være dækket af den solgte forsikring.

Skadekonsulentens rapport vedlægges naturligvis om end holdningen til dækning var negativ allerede inden besigtigelsen, hvorfor den kun kan betragtes som et ansvarsforflygtigende partsindlæg - som nævnt har der før denne tøbrudssituation ikke på noget tidspunkt været problemer med taget!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/3 2006 til nævnet anført:

> "Ultimo januar anmeldte klager til selskabet, at der var trængt vand ind i træværk, loft, isolering og el i hans carport. Selskabet kontaktede DMI for at få oplyst, om der havde været tøbrud i klagers område det pågældende tidspunkt, hvilket vi imidlertid ikke kunne få bekræftet. På grundlag af de foreliggende oplysninger vurderede selskabet derfor, at skaden ikke var dækket af forsikringen, og skaden blev afvist.
>
> ...
>
> På det foreliggende grundlag er det selskabets opfattelse, at årsagen til skaden ikke er voldsomt tøbrud, men derimod selve tagets beskaffenhed. En sådan skade er ikke dækket af forsikringen, og vi fastholder derfor vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**8.1. Sky- og tøbrud**
>
> Forsikringen dækker skader som følge af, at vandet efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få afløb gennem normalt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller siger op gennem afløbsledningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der har foreligget et voldsomt sky- eller tøbrud på skadetidspunktet. Nævnet kan allerede af den grund ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

4. 68.751

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson