763/06

Den 8. januar 2006 blev i sag nr. 68.752:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt tyveri af malerier, smykker og en violin.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hun har været udsat for et dækningsberettigende tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/1 2006 telefonisk anmeldte, at hun efter at være kommet hjem fra et hospitalsophold havde konstateret, at der havde været indbrud. Selskabet har i skrivelse af 9/3 2006 til nævnet oplyst:

> "DiBa Forsikring valgte at kontakte løsørekonsulent J.N., for at få konstateret om der var tale om indbrud, samt hvilke effekter der var forsvundet fra klagers lejlighed.
>
> Ved konsulentens besøg den 6. januar 2006, oplyste klager til denne, at der i tidsrummet 23. - 27. december 2005 havde været indbrud i klagers lejlighed. Klager oplyste, at hendes kat havde været alene hjemme i de dage. Da hun kommer hjem var 2 lysestager væltet, i første omgang tror klager, at katten har væltet disse. Den 6. januar 2006 opdager klager at hendes smykker er væk.

2. 68.752

Klager ringer til politiet og der kommer 2 betjente, politiet forlader lejligheden igen og jf. klager hører hun ikke fra politiet herefter. J.N. kontakter efterfølgende politiet, hvor han talte med vagthavende den 6. januar. Vagthavende oplyste at betjentene ikke kunne konstaterer indbrud, og at lejligheden blev undersøgt nøje. Der var ikke spor efter indbrud eller indbrudsforsøg.

Mht. til de formodet forsvundne genstande, oplyser klager at der i alt er fjernet 26 malerier fra et skab i soveværelset, malerierne skulle have stået i 3 sorte plastposer. Fra et chatol er der fjernet smykker, 2 halskæder, 2 armbånd og 4 ringe. Tyven skulle også have fjernet en russisk violin m/bue. Klager oplyste ligeledes, at der var fjernet malerier fra stuen. Konsulenten konstaterede at klagers vægge var fyldt med malerier, og at klager ikke kunne udpege stedet hvor de forsvundne malerier havde hængt. Klager havde ingen oplysninger om malerierne, hun vidste blot at et - eller nogle af billederne var malet af Fischer.

Klager har for 10 år siden boet i en større villa, hvor klager havde de mange billeder. Dette blev dokumenteret ved at vise billeder af villaen og de mange billeder. Der blev endvidere forevist billeder af smykkerne."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for malerier, smykker og violin. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 6/2 2006 henvist til fremlagte fotografier og anført:

"Politiet kunne ikke gøre noget da der ikke var tegn på indbrud på døren og vold og forsikringen ville ikke godkende det, da der ikke var tegn på vold, jeg klagede.
D. 2-2-2005 kl. 1630 kom en kriminalkommissær og undersøgte min dør, han kunne let komme ind 2-3 gange med et plastikkort. Hvor er vi henne?
...
Pakkede malerier sammen + tog billeder da jeg skulle flytte fra huset og på opbevaring, da min man døde (ca. 10 år siden) og har siden haft dem i min lejlighed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/3 2006 til nævnet anført:

3. 68.752

" Skadechef L.J. fastholdte afvisning af skaden, da der ikke var konstateret voldeligt opbrud og da klager ikke kunne sandsynliggøre at der var forsvundet noget fra lejligheden. Det var ikke selskabets opfattelse, at billeder fra en anden bolig for 10 år siden kunne anses for sandsynliggørelse for, at der var forsvundet genstande fra den nuværende lejlighed.

Selskabet fastholder sin afgørelse."

Klageren har her over for i skrivelse modtaget i nævnet 17/3 2006 anført:

"Da jeg kommer hjem farer jeg jo ikke ind i mine skabe og under min seng for at se om det manglede, derfor gik der nogle dage inden jeg opdagede det. Der var ikke fjernet noget i stuen som politiet har påstået jeg har sagt, så havde jeg nok opdaget det tidligere, med malerier som de siger det er det rene vrøvl, har aldrig sagt det. Fischer lå under min seng i sorte plastikposer, som jeg havde pakket ned. Fra mit chatol havde de tømt to skuffer, og der var rigtigt meget, og ikke som han siger 2 halskæder, 2 armbånd + 4 ringe, det er det rene vrøvl, hvor har han det fra??? Der var rigtig meget guld som jeg havde arvet med m.m.

Hvor kan han sige at jeg ikke udpegede stedet i stuen for malerier, da der ikke manglede nogen der???"

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson