760/06

Den 8. november 2006 blev i sag nr. 68.753:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med stormskade.

Selskabet har anført, at den udbetalte erstatning er i overensstemmelse med det aftalte.

Det fremgår af sagen, at taget på klagerens ejendom blev stormskadet den 8/1 2005, og at skaden blev anmeldt telefonisk til selskabet den 11/1 2005.

En taksator fra selskabet besigtigede ejendommen den 12/1 2005 og har i skaderapport udarbejdet samme dag angivet:

"**Omfang**

Der er sket skade på følgende bygningsdele:

- Tag på beboelsen

Skadeomfanget er ca. 146 tagplader.

**Indgåede aftale**

Det er aftalt, at du vælger at skifte hele tagfladen i forbindelse med stormskaden. If's andel af skaden beløber sig til 152.000 kr. + moms jvn.f. J.N.R.s opgørelse.

2. 68.753

Tømrerarbejdet udføres af tømrermester C.W., ..."

Selskabet har i skrivelse af 10/3 2006 til nævnet oplyst:

"Den 12. januar 2006 meddeler tømreren telefonisk J. [selskabets taksator] at han kan tilbyde en udskiftning af 146 tagplader (2/3 af taget) og udskiftning for våd isolering til en samlet pris på 152.000 kr. + moms. For udskiftning af hele taget, dvs. inkl. de 78 plader som ikke er skadet er prisen 186.000 kr. + moms. Skadekonsulenten meddeler, at vi If kan anerkende prisen på 152.000 kr. Tømreren anbefaler, at man skifter resten af taget nu, når man er i gang, men han nævner intet om, at det er en nødvendighed pga. skade på denne del af taget.

J. oplyser, at det er korrekt, at han kun var på skadestedet ganske kort, men det var udelukkende for at kontrollere tømrerens påstand om antallet af plader. Det efterfølgende forløb herunder igangsætning af arbejdet er ifølge aftale med tømreren."

Taksator J.R. blev herefter sygemeldt, og skadekonsulent K.J. overtog sagen. Den 15/2 2005 sendte K.J. kopi af J.R.s skaderapport til klageren.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte hele udgiften til udskiftning af taget. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 6/2 2006 anført:

"Efter flere håndværkeres, bl.a. tømrer I.M.s vurdering, var taget så meget skadet, at det var nødvendigt med en total udskiftning.

Forsikringsmand J.R. besigtigede skaden på få minutter uden at jeg, forsikringstager, var til stede, og han vurderede selv at 146 af 224 tagplader var blevet skadet. Dette giver langt over 50 % skade, hvilket berettiger til udskiftning af hele taget.

Min datter var hjemme på det tidspunkt, da J.R. kom, og hun kan bevidne, at han kun var til stede i ganske kort tid.

3. 68.753

J.R. gav håndværkerne besked om, at forsikringsselskabet kun ville dække de 146 plader.

Tømrer I.M. gav udtryk for overfor J.R., at en udskiftning af kun 146 plader ikke ville sikre at taget ville være 100 % i orden og dermed ville kunne modstå endnu en storm. Tømrer I.M. mente det var nødvendigt at udskifte flere lægter, hvilket nødvendiggjorde at samtlige tagplader blev skiftet.

J.R. har ikke informeret mig om noget som helst, ligesom jeg heller ikke har modtaget nogen rapport over hans vurdering. Han har hverken set eller talt med mig, bortset fra en enkelt telefonsamtale da jeg anmeldte skaden. Jeg beskrev skadens omfang og mente at en fuld udskiftning af taget var nødvendig. Uden over hovedet at have set skaden, protesterede J.R. og blev fræk og ubehøvlet, og kaldte mig bl.a. en torsk.

Jeg blev informeret af tømrer I.M., at hvis jeg ville have helt nyt tag, skulle jeg selv betale differencen mellem hvad forsikringsselskabet ville betale og prisen på et helt nyt tag, Kr. 34.000,00.

Jeg protesterede over for forsikringsselskabet, men de meddelte mig, at de ikke kunne hjælpe mig, men at sagen først skulle afsluttes, hvorefter jeg kunne indgive en klage.

Da jeg ikke ønskede, at risikere at en lignende skade skulle opstå igen, besluttede jeg, i samråd med I.M. at få hele tage udskiftet.

Endvidere blev skorstenen også beskadiget, men her har forsikringsselskabet nægtet at yde erstatning. Kun en røgsuger, som blæste ned, blev erstattet. Udgiften til reparation af skorstenen var på kr. 15.000,00."

Klageren har i skrivelse af 26/3 2006 til nævnet supplerende anført:

"Med hensyn til erstatning af hele taget eller ej, har tømrer I.M. over for mig oplyst, at den ene tredjedel af taget, som striden står om, ville han anbefale også blev udskiftet.

Sådan som I.M. har begrundet det over for mig er, at skaden faktisk havde bredt sig i større eller mindre omfang over hele taget. De få tagplader, der ikke var beskadiget skulle ved reparationen fjernes og lægges på igen sammen med nye plader. Dette ville ifølge I.M. medføre, at samlingerne mellem gamle og nye plader ikke ville slutte hel tæt. Dette ville igen medføre at vinden, ved en kraftig storm, kunne komme ind under taget, med stor risiko for at taget ville blæse af igen. Derfor mente I.M., at det var nødvendigt, at udskifte hele taget - han ville i hvert fald ikke give sikkerhedsmæssig garanti for det udførte arbejde, såfremt hele taget ikke blev udskiftet.
I.M. har over for mig fortalt, at ovenstående begrundelse har han også givet til skadekonsulent J.R., men at det faktisk var umuligt at trænge igennem til ham - J.R. nærmest ignorerede I.M. I.M. har over for mig givet udtryk for, at J.R. var umulig at tale med. Jeg tog derfor selv den beslutning, at få hele taget udskiftet, for at undgå en eventuel ny skade skulle opstå.

Jeg har påtalt ovenstående overfor den nye skadekonsulent K.B.J., så det er faktisk usandt når If i sit svar skriver, at jeg ikke har nævnt noget over for ham. K.B.J. oplyste over for mig, at han ikke kunne gøre mere, da han ikke havde set skadens omfang. Da han først kom en måned senere efter skadens opståen, var taget blevet lagt. (Det var i januar/februar måned og derfor var det selvfølgelig vigtigt at få det lagt hurtigst mulig p.g.a. vejret). K.B.J. informerede mig om, at jeg efterfølgende kunne indsende en klage - han foranledigede endda, at jeg fik tilsendt en vejledning i at klage til kundeombudet hos If, hvilket jeg har gjort.

I øvrigt har I.M. påpeget over for mig, at da mere end 50 % af taget var beskadiget, skulle jeg kunne få hele taget erstattet.

5. 68.753

Med hensyn til skorstenen er det rigtigt, at den i forvejen ikke var 100 % i orden p.g.a. afskalning, men det siger næsten sig selv, da det ikke kunne undgås, at den tog yderligere skade under den kraftige storm. Den omstændighed, at der er givet erstatning for en røgsuger, der blæste ned, beviser dette. Jeg har nævnt det over for J.R. uden at komme igennem med det. Jeg mener dog, at det er rimeligt at If yder en forholdsmæssig erstatning for reparation af skorstenen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/4 2006 til nævnet anført:

"Ifølge skadekonsulent J.R. gav tømreren (J.R.) to priser. En pris for den nødvendige udskiftning og en pris for udskiftning af hele taget. Der blev ikke drøftet nærmere, hvilken måde der burde vælges, men tømreren kunne godt forstå, at If ikke ville betale for hele taget. Tømreren har således ikke over for (J.R.) givet udtryk for, at en reparation ikke var en acceptabel eller en byggeteknisk korrekt løsning.

Restværdierstatning udløses kun, hvis bygningen beskadiges med mindst 50 %. Dette fremgår af forsikringsvilkårenes punkt 234.10.
Det kan dog forekomme, at selskabet i samråd med kunden efter en vurdering af tagets restlevetid aftaler, at hele taget skal udskiftes, men dette indebære da også at kunden skal afholde en del af udgiften selv, pga. værdiforringelsen. Der henvises her igen til punkt 241.40 og 241.41 og det skal bemærkes, at en sådan aftale kun kan blive aktuel, når det skaderamte er værdiforringet med væsentlig mere end 30%.

Konsulent K.B.J. vil nu ikke afvise, at klager har nævnt noget om taget ved besigtigelsen den 9. marts 2005. Dog var hele taget jo allerede udskiftet tilbage i januar, og K.B.J. kunne derfor intet vurdere eller gøre i relation hertil så lang tid efter ud over at sørge for et klageskema.

For at få afklaring omkring skaderne på skorstenen, har vi kontaktet mureren H.E. Han oplyser, at den øverste af skorstenen som blev udbedret var skade som følge af frostsprængning og havde intet med stormen at gøre. Skade som følge af frost er

ikke dækket af forsikringen. Det fremgår af punkt 222.92 og 222.93, hvor der står: Skader som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt f.eks. - revnedannelser på grund af frost..... henhører under almindelig vedligeholdelse, som ikke er omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"222.90 **Pludselige** ikke påregnelige **skader**, der ikke er nævnt direkte eller modsætningsvis i punkt 221 til og med punkt 222.82.

222.91 Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag.

222.92 Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks.
- revnedannelser på grund af frost,

...

... regnes ikke for pludselige skader,

...

**234 Restværdiforsikring**

234.10 I forbindelse med en af forsikringen dækket skade kan forsikringstageren, såfremt bygningen beskadiges med mindst 50 % af nyværdien, vælge i stedet for reparation at få nedrevet anvendelige rester og opført en tilsvarende bygning som ny.

...

**240 Skadeopgørelse**

...

241.40 Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse.

241.41 Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid, genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at det af selskabet anerkendte beløb ikke er tilstrækkeligt til udbedring af den anmeldte stormskade. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at betale mere end den allerede tilbudte erstatning, uanset det ud fra en håndværksmæssig betragtning har været hensigtsmæssigt at udskifte hele taget.

Nævnet bemærker, at den af klageren påberåbte 50 % -regel (restværdiforsikring) alene gælder i tilfælde af, at halvdelen af hele bygningen skades, og ikke i et tilfælde som det foreliggende, hvor det alene er taget, der er skadet. Nævnet må i øvrigt lægge til grund, at den ikke dækkede skade på skorstenen skyldes frost og ikke storm.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson