760/06

Den 8. november 2006 blev i sag nr. 68.756:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/1 2005 anmeldte, at han i perioden 10.-12. januar havde været udsat for et indbrud på sin bopæl. Kravet er i skadeanmeldelsen opgjort til 74.740 kr. Af politikvittering dateret 28/1 2005 fremgår, at tyveriet blev anmeldt den 27/1 2005.

Klageren anmeldte tillige i januar 2005, at han havde haft indbrud på et erhvervsmæssigt vinlager, hvor kravet var opgjort til 420.000 kr. Selskabet har oplyst, at man på grund af kravets størrelse lod sagen efterforske af en skadeinspektør, og at man på baggrund af dennes undersøgelser afslog at udbetale erstatning.

2. 68.756

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning, opgjort til 74.940 kr. hvortil kommer et efteranmeldt cocktailsæt til 5.000 kr.

Klagerens advokat har i sin klageskrivelse dateret 7/2 2006 henvist til de af klageren udarbejdede lister over stjålne genstande og i tilknytning hertil anført:

> "Klager har således til fulde opfyldt dokumentationspligten og dermed sandsynliggjort at have været i besiddelse af de pågældende genstande. Det er således ikke påkrævet at fremvise købskvitteringer, hvilket i dette tilfælde ikke ville være muligt, da klager har modtaget en lang række af de stjålne genstande som præmier/gevinster i forbindelse med ridestævner samt som arv.
>
> ...
>
> Klager befandt sig ikke på ejendommen, da indbruddet fandt sted. Klager havde, da han forlod ejendommen, aflåst alle døre forsvarligt. På trods heraf lykkedes det gerningsmanden at skaffe sig adgang til ejendommen ved at løfte terrassedøren af karmen. Det gøres derfor gældende, at der var tale om et indbrudstyveri, jf. herved forsikringspolicens bestemmelser herom, jf. bilag ... Det er uden betydning for sagen, at de ikke lykkedes Topdanmark Forsikring A/S ved deres skadeinspektører at løfte terrassedøren af karmen, jf. herved AK 58.803.
>
> Det bestrides endvidere, at forsikringspolicens vilkår om tilslutning til og anvendelse af alarmanlæg kan medføre nedsættelse af erstatningen, idet baggrunden for denne klausul i forsikringspolicen, jf. under 'særlige vilkår', i første linie skyldes denne mulighed for at opnå rabat. Tilstedeværelsen af en alarm er dermed alene en betingelse for at opnår præmierabat og ikke forsikringsdækning. Såfremt sidstnævnte var tilfældes burde dette have været tydeligt fremhævet over for forsikringstager."

Advokaten har i skrivelse af 4/5 2006 endvidere anført:

> "Det gøres således gældende, at det er sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af indbrud på ejendommen. Det påhviler herefter forsikringsselskabet at dokumentere, at tyveriet ikke er begået ved indbrud, jf. herved FED 1996.361. Dette har Topdanmark ikke godtgjort. Det kan

således ikke afvises, at gerningsmanden har tiltvunget sig adgang gennem den pågældende terrassedør. Topdanmark anerkender selv dette, idet forsikringsselskabet anfører i redegørelsen side 2, 2. afsnit: ..., *at terrassedøren formentlig slet ikke har været aflåst*.

Den kendsgerning, at gerningsmanden undlod at fjerne klagers B&O-anlæg, dokumenterer naturligvis heller ikke, at der ikke foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Gerningsmanden kunne vel ikke bære mere. Jeg skal således fastholde, at Topdanmark er pligtig at udbetale erstatning i henhold til den indleverede skadeanmeldelse, således at dette tab erstattes efter reglerne om indbrudstyveri.
Vedrørende forsikringsselskabets krav om tyverialarm fastholdes, at det er forsikringsselskabet, der skal dokumentere, at klager har overtrådt bestemmelsen i forsikringsbetingelser. Topdanmark har ikke løftet denne bevisbyrde. Det er ej heller dokumenteret, at en evt. manglende anvendelse af alarmanlægget skyldes klagers forsømmelse. Man kan i øvrigt diskutere, hvorvidt en evt. manglende overholdelse af forskriften ville have haft betydning for denne forsikringsbegivenheds indtræden og dens omfang, idet gerningsmanden ikke begik indbrud fordi et alarmanlæg evt. ikke var slået til. Det gøres således gældende, at der ikke er grundlag for en nedsættelse af erstatningen.

For så vidt angår dokumentationen for klagers krav kan der fra forsikringsselskabets side ikke opstilles krav om, at der skal fremvises kvittering for køb af genstandene. I det foreliggende tilfælde vil dette ej heller være muligt, idet klager har erhvervet hovedparten af genstandene ved arv eller som gevinst i forbindelse med konkurrencer og ridestævner, jf. ligeledes skadesanmeldelse.

Klager har i forbindelse med skadesanmeldelsen undersøgt og angivet genanskaffelsespriserne for de stjålne genstande. Det gøres således gældende, at klager har sandsynliggjort at have været i besiddelse af de pågældende genstande på gerningstidspunktet, herunder at besiddelsen var retsmæssig. Topdanmark er herefter forpligtet til at udbetale erstatningen som anført af klager."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/5 2006 til nævnet anført:

"Advokaten anfører i sit brev synspunkter for, at hans klient skulle have løftet bevisbyrden med hensyn til selve forsikringsbegivenheden. Efter vores opfattelse har klager ikke sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettiget tyveri. Det er korrekt, at vores skadeinspektør kunne konstatere et mærke i døren. Der var imidlertid tale om et ubetydeligt mærke, som ikke har haft opbrydende effekt og som efter skadeinspektørens opfattelse ikke er frembragt af et indbrudstyveri. Derudover må vi henvise til det besynderlige i, at 'gerningsmanden' ikke har medtaget diverse let omsættelige genstande så som B & O-anlæg, spiritus, ægte tæpper, malerier, vin m.m.

For så vidt angår alarmen fastholder vi, at alarmen ikke var aktiveret på det anførte gerningstidspunkt, og at dette må tilregnes klager som en forsømmelse. Det er ubestridt, at selskabet havde givet sikrede pålæg om alarm, og selskabet må derfor være berettiget til at nedsætte en eventuel erstatning jfr. FAL § 51.

Endelig gør vi opmærksom på, at klager på ingen måde har dokumenteret de enkelte erstatningsposter, hverken i relation til at være retmæssig ejer eller i relation til størrelsen af kravet."

Af policen fremgår:

"**Særlige vilkår**

Der er givet rabat på præmien, fordi der på forsikringsstedet er installeret et godkendt tyverialarmanlæg med overførsel til vagtcentral. Det er en betingelse:

- at anlægget benyttes
- at anlægget er funktionsdygtigt, også ved strømsvigt
- at anlægget løbende holdes ved lige i henhold til leverandørens anvisninger.

Såfremt ovenstående sikring ikke er opfyldt ved indbrudstyveri, kan erstatningen nedsættes."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke uden en egentlig bevisførelse kan afgøres, om klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri, og hvordan erstatningen i givet fald skal opgøres. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson