763/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 68.757:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har modtaget tilbud på overførsel og genkøb af sin pensionsordning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at udbetale tilbagekøbsværdi i overensstemmelse med et fremlagt tilbud.

Selskabet har afvist at foretage udbetaling uden afgift med henvisning til, at klageren har indset, at der var tale om en fejl i tilbuddet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/10 2005 rettede henvendelse til selskabet vedrørende overførsel af pensionsordning til andet pensionsselskab. Selskabet afsendte den 17/10 2005 et tilbud, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Din dødsfaldssum er tegnet som skattekode 5, hvorfor værdien ikke er omfattet af reglerne beskrevet i Pensionsbeskatningslovens § 41 og ikke kan overføres til din bank eller forsikringsselskab. Værdien udgør 29.033,18 som vil blive udbetalt til dig skattefrit, dog skal vi bede dig indsende originalpolicen."

Den 17/11 2005 underskrev klageren accept af tilbuddet.

Den 20/1 2006 skrev selskabet bl.a. således til klageren:

"I vores brev af den 17. oktober 2005 er vi ved en fejl kommet til at oplyse dig, at værdien af den dækning som er tegnet uden fradragsret udgjorde 29.033.18 kr., som ville blive udbetalt afgiftsfrit til dig.

Det er ikke korrekt, værdien udgør kun 598,85 kr. Det resterende beløb som er tegnet med fradragsret som en kapitalpension er derfor blevet overført til SEB Pension.

Vi beklager fejlen i vores brev af den 17. oktober 2005."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale det lovede beløb. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 6/2 2006 anført:

"Da jeg modtog tilbuddet, kontaktede jeg telefonisk Alka liv, og talte med en medarbejder. Jeg spurgte hende, om det var korrekt opfattet af mig, at jeg ville få udbetalt de anførte beløb. Dette bekræftede hun og jeg spurgte endnu engang om hun var sikker. Hun svarede et øjeblik og vendte kort tid efter med svaret at dette var korrekt.

Herefter indsender jeg min originalpolice + accept af tilbuddet fra Alka og hører ikke mere før jeg selv kontakter Alka for at høre om de har modtaget min police m.v. Den 06. december 2006 får jeg besked om, at Alka ikke har modtaget en overførselsanmodning fra SEB og derfor ikke kan foretage sig noget.

18. januar 2007, får jeg besked om, at Alka nu har modtaget overførselsanmodning fra SEB og at sagen vil blive afsluttet en af de nærmeste dage. Jeg svarer, at jeg ikke helt forstår hvad Alka mener, men går ud fra at det bliver som anført i min accept af 17.11.05. Alka vælger ikke at svare og d. 24. januar rykker jeg for et svar og modtager dagen efter et brev og en check fra Alka, hvori de meddeler at de har begået en fejl i deres tilbud til mig 17. oktober 2005.

Jeg kontakter derefter M.D. telefonisk, og meddeler ham at jeg ikke kan acceptere dette og, at der ikke skal overføres noget beløb til SEB før sagen er afsluttet. M.D. lover at vende tilbage samme dag hvilket han gør på e-mail hvori han lover at vende

tilbage dagen derpå. I svar til M.D. meddeler jeg, at jeg ikke indløser den modtagne check.
Alka/M.D. vender ikke tilbage som lovet og jeg modtager efterfølgende et brev fra Alka/J.N., at de fastholder deres afslag. Jeg sender samme dag en e-mail til Alka hvor jeg anfører Alkas håndtering af sagen. Denne vælger Alka heller ikke at svare på.

Den 03. februar meddeler jeg igen Alka, at jeg må henholde mig til det tilbud de har fremsendt til mig. Det fremgår ingen steder i tilbuddet at de tager forbehold af nogen art. Alka vælger atter ikke at svare.

Det kan godt være, at jeg burde have kendskab til hvad der kan udbetales og hvad der ikke kan udbetales, men når jeg henvender mig direkte til Alka og får accept på hvad de har fremsendt til mig, er det dette jeg regner med. Herudover har jeg svært ved at acceptere, at Alka disponerer som de finder bedst."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/3 2006 til nævnet anført:

"ALKA Liv har oplyst en forkert fordeling på skattekoder i vores tilbud i oktober 2005.

Spørgsmålet er imidlertid, om kunden indså, eller burde have indset, at der var tale om en fejl, jf. Aftaleloven § 32 stk. 1.

Det er over 10 år siden kunden indbetalte til Skattekode 5. Der var dengang tale om små beløb. Han har siden da fået fuldt fradrag for sine indbetalinger, hvilket fremgår af både policeoversigten og det årlige orienteringsbrev om indberetning til SKAT.

Derudover fremgår det af policeoversigterne, at kunden har en dødsfaldssum på 7.318 kr. der er skattefri og en dødsfaldssum på 351.391 kr. der skal fratrækkes afgift af (tallene er pr. 1. januar 2005).

> På baggrund heraf er det vores opfattelse, at M.S. havde indset, eller burde have indset, at der var tale om en fejl fra ALKA Livs side. Dette bekræftes da også i klagen til ankenævnet, hvor M.S. skriver: 'Det kan godt være, at jeg burde have kendskab til hvad der kan udbetales og hvad der ikke kan udbetales, ...'
> Den omstændighed, at ALKA Liv, efter M.S.s oplysninger, 2 gange telefonisk har bekræftet det oprindelige tilbud, kan ikke ændre det forhold, at M.S. vidste eller burde vide, at der var tale om en fejl fra ALKA Livs side."

Klageren har her over for i skrivelse af 26/3 2006 til nævnet anført:

> "Alka anfører 2 gange i deres sagsfremstilling, at jeg har indset at der er tale om en fejl; dette kan jeg ikke genkende og jeg anser dette er Alkas fortolkning af sagen.
>
> Som anført i min klager over Alka, har jeg modtaget et skriftligt tilbud, hvori Alka ikke tager nogle forbehold. Herudover har jeg modtaget en telefonisk accept fra en medarbejder hos Alka, at det fremsendte tilbud var korrekt.
>
> Det må således være Alka der har indset at de har begået en fejl."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ved skrivelse af 17/10 2005 fik oplyst, at han ville få udbetalt værdien af policen skattefrit, og at han ved to senere telefoniske henvendelser til selskabet fik bekræftet, at dette var tilfældet, hvorefter han med sin accept den 17/11 2005 indgik aftale med selskabet.

Uanset at oplysningerne fra selskabet beror på fejl, finder nævnet under disse omstændigheder, at selskabet er bundet af det oplyste, og at klageren derfor har krav på økonomisk at blive stillet, som hvis det lovede beløb på 29.033,18 kr. var blevet udbetalt ham skattefrit. Nævnet bemærker, at en henvisning til skattekoder ikke over for en forsikringstager kan forventes at give information om skattepligt.

Nævnet bemærker endelig, at det ved afgørelsen er forudsat, at det beløb, der er blevet overført til SEB Pension, i givet fald tilbageføres.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal økonomisk stille klageren, som om beløbet på 29.033,18 kr. kunne udbetales ham skattefrit.

Poul Sørensen
formand