760/06

Den 8. november 2006 blev i sag nr. 68.761:

xxxxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri for simpelt tyveri og afvist at dække smykker og kontanter, ligesom han har fremsat krav om dækning af udgift til indhentelse af udtalelse fra tømrer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at gerningsmanden har skaffet sig adgang via et vindue, som ikke var tilhaspet.

Selskabet har anerkendt at skulle dække udgift til reparation af vindue.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/12 2005 telefonisk anmeldte, at han den 10/12 2005 havde været udsat for et indbrud. Selskabet har fremlagt udskrifter af sit elektroniske sagsbehandlingssystem, hvor der er redegjort for indholdet af denne og en senere telefonsamtale. Klageren har oplyst, at han ikke er enig i selskabets gengivelse af indholdet af samtalerne, og at han føler sig mistænkeliggjort.

En skadekonsulent har efter en besigtigelse i rapport dateret 11/1 2006 anført:

> "Ved besigtigelsen af stedet var ft. og dennes kone til stede. Jeg blev forevist indstigningstedet af ft.

Gerningsstedet er en fritliggende villa fra 1960'eren. Der er uhindret adgang til grunden og en gerningsmand har uhindret adgang til haven rundt om huset.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde indfundet sig på siden af huset inde i haven, hvor han med sandsynligvis en 10 mm skruetrækker havde åbnet vinduet til soveværelset.

Ved undersøgelsen af vinduet kunne det konstateres, at vinduets lukkeanordning var fuld funktionsdygtig uden tegn på vold.

Vinduesrammen havde udvendige trykmærker, men der var ingen opbrudsmærker ved vinduesslutblikkene eller i den indvendige vinduesfals.

Med den anvendte vold havde det ikke været muligt for gerningsmanden at påvirke den indvendige vindueshaspe, hvor det ikke havde været muligt for gerningsmanden at åbne vinduet såfremt det havde været lukket og tilhaspet ordentlig. Vinduet har sandsynligvis været trukket til uden at være 'låst' med den indvendige vindueshaspe."

Skadekonsulent har i rapporten dateret 11/1 2006 efter en telefonsamtale med politibetjent A.N. endvidere anført:

"Han havde endvidere undret sig over de ringe skader der var på vinduet - han var overbevist om, at vinduet kun havde været trukket til og ikke tilhaspet."

Klageren har indhentet en udtalelse fra tømrer B.V., som i skrivelse af 8/2 2006 har anført:

"Efter at have set vinduet og låsesystemet, må jeg konstatere, at det er muligt at bryde ind, ved at løfte vinduet fri af låsetrapper.

Låsetrapper sidder ca. 5 mm nede i låseskinnen, da vinduet tophængt med en del luft foroven, kan det løftes fri.

Det kan også ses af mærkerne på karmen."

Nævnet har fået forelagt de af klageren og selskabet fremlagte fotografier.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri og udbetale erstatning for de stjålne genstande samt udgift til indhentelse af udtalelse fra tømrer. Klageren har i skrivelse af 9/2 2006 til nævnet anført:

> "Vi sender brev d. 18-01 da det er ukorrekt, at vinduet ikke var lukket og der findes ikke nogle hasper at sætte vinduesstangen ned over det er vinduer fra 1969. D. 31.01 får vi igen afvisning af krav. D. 6-02 får vi en tømrer til at se på vinduet, han giver os ret i, det er indbrud."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet 10/3 2006 supplerende anført:

> "Det er lidt groft i vores øjne, at de skriver **sagens fakta** som om det så var bevist fra deres side, at der intet indbrud var foregået, vi føler, at vi, med hjælp fra firmaet B.V. har bevist, at det var indbrud og ikke simpelt tyveri, der er tydelige spor, vinduet er løftet med skruetrækker eller lign. op over låsetapperne. Da det er brækket eller vredet nedefra og fra siden, er vinduet og tophængslerne blevet skæve. Der ville heller ikke have været så dybe spor efter brækværktøj i vinduesrammen, hvis det havde ulåst."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/2 2006 til nævnet anført:

> "Forsikringstager har ikke været hjemme da tyveriet finder sted, og der er enighed om, at tyven(e) er kommet ind gennem vinduet til soveværelset. Det er både vores og politiets opfattelse, at vinduet ikke har været tilhaspet. Vi bygger vores opfattelse på de objektive tegn på vinduet og karmen som beskrevet af vores konsulent i hans billedrapport og hans rapport vedr. mødet med forsikringstager og samtale med politiet.
>
> Vores forsikringsbetingelser nævner udtrykkeligt, at vinduet skal være 'lukket og tilhaspet'. Der er tale om et pålæg til forsikringstager, der er nævnt i policen, om at sørge for at holde vinduet både lukket og tilhaspet. Dette pålæg er en

sikkerhedsforskrift efter fal § 51, og da forsikringstager ikke har overholdt det, det skyldes forsikringstagers forsømmelse, og tyveriet sker gennem vinduet, er der ikke dækning for tyveriet som et indbrudstyveri.

Forsikringstagers forklaring i brev af 18. januar 2006 om, at de efter at være taget af sted til guldbryllup kl. 08.00 om morgnen den 10. december 2005 var hjemme og skifte tøj, og herunder tilhaspede vinduet, stemmer ikke overens med den første forklaring, som forsikringstagers hustru giver til vores konsulent på mødet den 10. januar 2006.

Tyveriet skal i stedet behandles som simpelt tyveri, hvor der efter dækningsskemaet i pkt. 13.7 i forsikringsbetingelserne ikke er dækning for kontanter og særlige private værdigenstande. Af denne grund er der ikke dækning for kontanter og smykker.

Herudover er både vekselautomat og vekselpenge 4.500 kr. tilhørende forsikringstagers arbejdsgiver P. i S. Dermed er der ikke tale om private værdigenstande. Endvidere opbevarer forsikringstager blot vekselautomaten og vekselpengene, og bærer ikke risikoen for dem i dette tilfælde, da de holdes adskilt fra hans egne. Forsikringstager anfører, at sedlerne er hans egne private, men det stemmer ikke overens med det først anmeldte til politiet, og forklaringen om, at sedlerne er opsparing til ferie kommer først efter vi har afvist sedlerne ved kundens første henvendelse.
Skaden på vinduet dækkes over husforsikringen med fradrag 1.500 kr. i selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

| | **INDBRUDSTYVERI** |
|---|---|
| **TYVERIBEGREBER/ STEDER** | Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. |
| Forsikringen dækker ikke: | ...<br>2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:<br>2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. |

"

Nævnet udtaler:
Således som selskabets forsikringsbetingelser er formuleret, er det en betingelse for dækning som indbrudstyveri, at bl.a. vinduer har været lukkede og tilhaspede.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at vinduet ikke var tilhaspet, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i henhold til bestemmelserne om indbrudstyveri, hvorfor der ikke er dækning for kontanter og smykker. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgiften til indhentelse af udtalelse fra tømrer.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson