771/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 68.762:

xxxx xxxxx xxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning under henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens nakkeskade.

Det fremgår af skadeanmeldelsen underskrevet den 13/12 2005 og modtaget af selskabet den 22/12 2005, at klageren den 11/4 2005 var udsat for et færdselsuheld, hvor han blev påkørt i forbindelse med et venstresving. Klageren har i anmeldelsen oplyst, at han kom under lægebehandling den 1/12 2005, og at de beskadigede legemsdele er hovedet og nakken. Endvidere har han besvaret bekræftende på spørgsmålet om, hvorvidt han var fuldstændig rask, da ulykkestilfældet indtraf.

I begyndelsesattesten udfyldt af klagerens egen læge er angivet diagnosen "distorsio columna cervicalis - forstuvning af nakken - whiplash". Lægen har besvaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvis har været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger.

Til brug for sagens behandling har selskabet indhentet journal fra klagerens egen læge, særligt vedrørende forudbestående på patientens ryg og nakke. I journalen er den 31/3 1999 noteret:

> "Motorattest intet at bemærke visus 6/6-9 men samsyn 6/6. om nakkesmerter fysisk god form bodybuilding om udspændingsøvelser."

Den 5/10 2004 er anført, at han i en uges tid har haft ondt i ryggen, og at dette blev forværret, efter at han hjalp sine forældre med at flytte i weekenden forinden. Den 15/10 2004 er noteret, at han har været til seks behandlinger hos kiropraktor med god effekt, men at han nu har haft ny låsning dagen forinden. Endvidere er bl.a. noteret, at han arbejder som sælger, hvilket indebærer mange timer bag rat og løft af tunge kufferter.

Den 1/12 2005 er noteret:

> "K. Gennem nogle mdr. som. i hovedet og i nakken. Involveret [i] færdselsuheld for 1/2 år siden, hvor han blev påkørt bagfra. Har gået hos en fys. han kender, der godt mente, at han kunne have whiplash, også svært ved at koncentrere sig, men har også travlt og er stresset på arbejdet. Er forsikringsagent.
> OBJEKTIVT:
> Øm sv.t. C3-C4, nedsat bevægelighed ved rotation til venstre og ved sidebøjning til venstre.
> henv. til fys."

Sagen er desuden anmeldt til andet selskab, som ifølge klageren har anerkendt skaden. Endvidere er skaden anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. På foranledning af styrelsen er indhentet neurologisk speciallægeerklæring fra overlæge H.J.H. Af erklæringens konklusion fremgår:

> "Omkring 1998 - i relation til flytning, hvor pt. skulle flytte hjemme fra sine forældre - hjalp han med at bære nogle tunge møbler og fik i relation hertil et lændehold, hvor han efterfølgende fik to behandlinger hos en kiropraktor, der mente, at der var tale om facetsyndrom. Symptomerne svandt fuldstændig, han har ikke siden haft lændegener og ovennævnte er uden relevans for aktuelle.
>
> <u>Nuværende sygehistorie:</u>
> Pt. kom til skade den 11.04.2005, da han alene i bil var på vej ud fra en parkeringsplads ud til et kundebesøg. …
> Pt. kom ikke på skadestuen primært.
> Passede sit arbejde over de følgende dage uden rigtig at mærke noget, men efter et par dage begyndte pt. at få hovedpine, især i venstre side af hovedet og især bagtil og endvidere en vis stivhedsfornemmelse i nakken. Umiddelbart forbandt han det ikke med ulykken. Via hustruen, som arbejder som sygeplejerske på R. Centralsyge-

hus, fik han kontakt med én af hendes kolleger, der arbejder som fysioterapeut og fik et par behandlinger.
Da symptomerne kun blev værre opsøgte pt. ret hurtigt herefter egen læge, der primært henviste til røntgen af nakken, som viste normale forhold.
Endvidere blev pt. henvist til en fysioterapeut, hvor pt. stort set har gået lige siden, i starten to gange om ugen, efterhånden aftagende og nu ca. én gang hver anden uge. …
29-årig i det væsentlige tidligere rask assurandør, som ikke har været udsat for tidligere ulykker. Kom til skade den 11.04.2005, da han i bil blev påkørt bagfra af medkørende bilist. Pt. svingede ud på vejen og havde ikke set den pågældende, der kom med ganske stor fart. Pådrog sig ved ulykken en piskesmældslæsion. Var alene i bilen og sad med sikkerhedssele på. Der var ikke noget direkte hovedtraume og ikke efterfølgende bevidstløshed. Ingen umiddelbar hovedpine eller nakkegener, men det optrådte nogle dage senere. Pt. kom ikke på skadestuen.
Kom ret hurtigt til egen læge og blev forsynet med smertestillende medicin. Blev henvist til fysioterapeut, ligesom der blev foretaget røntgen af nakken, som viste normale forhold.
Herefter langvarigt forløb, hvor pt. har gået til fysioterapi stort set siden ulykken, men med aftagende frekvens fra i starten to gange om ugen til nu ca. en gang hver 14. dag. Behandlingerne er betalt via forsikringen.
Nogle få dage efter ulykken opstod symptomer, som det ses efter whip-lash traume, med hovedpine, nakkesmerter, hukommelse og koncentrationsvanskeligheder, psykisk ændring med irritabilitet, træthed og alkoholintolerans og symptomerne har været vedvarende. Er over tid nok bedret noget, men noget af bedringen skyldes formentlig tilvænning til situationen. Har ikke på noget tidspunkt været sygemeldt, men har som assurandør mulighed for at tilrettelægge sine møder selv og han har af og til måttet aflyse kundemøder.
Hustruen finder klart at pt. er ændret efter ulykken, at han er mindre aktiv og at han er blevet hukommelsessvækket og koncentrationssvækket, mindre socialt engageret. Har formentlig på grund af mindre fysisk aktivitet efter ulykken taget ca. 10 kg på.

Ved den objektive undersøgelse er der kun begrænsede fund i form af diskret indskrænket bevægelighed ved sidebevægelse af nakken mod venstre samt en relativ diskret ømhed uden at der findes objektive muskulære forandringer.

Pt.'s analgetikaforbrug er efterhånden meget lavt, indskrænker sig til få Ipren og Pamol pr. uge og dette forbrug har været stabilt igennem længere tid. Stationær tidspunkt indtrådte for et halvt år siden, så sagen må på nuværende tidspunkt kunne bedømmes endeligt. Der er ikke noget dokumenteret erhvervsevnetab, men méngener i dagligdagen, som beskrevet og ellers har pt. ikke kunnet ydet den arbejdsindsats efter ulykken, som han kunne før. Gennemfører dog - i hvert fald foreløbig, og kan formentlig også gennemføre den resterende del sin assurandøruddannelse på normeret tid.

Jeg mener der er en sikker sammenhæng mellem ulykken og de aktuelle gener. Vil ikke tro, at pt. fremover skulle have brug for vedvarende fysioterapi, bør kunne klare sig med selvtræning i det lange løb."

Efter sagens indbringelse for nævnet har Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af 16/1 2007 anerkendt skaden som en arbejdsskade og tilkendt klageren godtgørelse for varigt mén på 10 %. I begrundelsen for anerkendelsen er bl.a. anført:

> "Vi vurderer, at dit/din/dine gener i form af forstuvning af halshvirvelsøjlen, er forårsaget af, at du blev påkørt af en bil, idet du i dit/din/dine egen bil foretog et venstresving."

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 2/2 2006, idet han kræver, at skaden dækkes. Til støtte herfor har anført:

> "Jeg har 11/4-05 været indblandet i et færdselsuheld. Jeg søger ikke læge, da jeg regnede med jeg ville få det bedre. Jeg havde overhovedet ikke skænket det en tanke, at der kunne være tale om et piskesmæld. Efter at havde været ved læge 1/12-05 sender jeg en anmeldelse til If Forsikring. If Forsikring afviser skaden på baggrund af jeg har søgt læge så forholdsvis sent i forløbet. De skriver også at jeg har gået til kiropraktor for nakkesmerter, hvilket ikke er korrekt. Jeg skriver et brev til If Forsikring med oplysninger om dette, og skriver jeg ikke kan accepterer afgørelsen. Endnu engang afviser de at dække skaden, dog skriver de nu, at det er fordi jeg har gået til kiropraktor med ryggen!
> Men læge eller fysioterapeut mener ikke der er sammenhæng mellem mit lægebesøg i 1999 og piskesmældet i 2005. Symptomerne med konstant hovedpine, nedsat koncentrationsevne og nedsat hukommelse har aldrig været der før. Jeg er netop blevet henvist til neurolog for dette.
> Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om at skaden er opstået i forbindelse med færdselsuheldet 11/4-05 og mener der er klar årsagssammenhæng. Derudover har jeg også en ulykkesforsikring ved Alm. Brand, og de dækker skaden."

Selskabet har i svarskrivelse af 23/2 2006 anført:

> "… afviste vi skaden, da vores rådgivende læger ikke mener, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 11. april 2005 og skaden på nakken. Skadelidte har ikke sandsynliggjort, at de konstaterede nakkesmerter skyldes trafikuheldet. Dette begrundes med, at skadelidte først søgte læge et halvt år efter skaden.
>
> Endvidere fremgår det af lægejournalen, at skadelidte tidligere har haft smerter i nakken og gået til kiropraktor pga. rygsmerter. Det er derfor - efter vores opfattelse - mere sandsynligt, at de konstaterede smerter er tilbagevendende gener i en eksisterende ryglidelse."

Efter orienteringen om Arbejdsskadestyrelsens afgørelse har selskabet i skrivelse af 26/2 2007 anført:

"Det er stadig vores opfattelse at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 11. april 2005 og de efterfølgende gener, idet skadelidte først søger lægebehandling 8 måneder efter ulykken.

Vi står os samtidigt uforstående overfor speciallægeerklæringen side 2, afsnit 1 hvor speciallæge H.J.H. skriver: '*Da symptomerne kun blev værre opsøgte pt. ret hurtigt herefter egen læge(…)'*

Det skal ligeledes nævnes at skadelidte den 31. marts 1999 opsøger egen læge omkring nakkesmerter, hvilket heller ikke fremgår af speciallægeerklæringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Hvad dækker forsikringen**
4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde
…
4.1.2 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
4.1.2.1 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
5.0 Hvad dækker forsikringen ikke
5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet
Sygdom:
5.1.1 Forsikringen dækker ikke:
Ulykkestilfælde der skyldes sygdom (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
5.1.2 Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
5.1.3 Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder speciallægeerklæringen af 19/10 2006 og Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 16/1 2007, finder nævnet det sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde indtruffet den 11/4 2005 og klagerens nakkeskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet i 2005 og den nu konstaterede nakkeskade, og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

Marianne Højgaard Pedersen