764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.765:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved Retshjælpen over selskabets afvisning af at yde erstatning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren den 12/8 2005 kl. 12.45 var udsat for et tyveri fra sin bil under et ophold i Tjekkiet. Tyveriet blev opdaget på samme tidspunkt og anmeldt til politiet kl. ca. 16 samme dag. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at der ved tyveriet skete en skade på bilens skydedør, samt at denne skade var anmeldt til auto-forsikringen.

Klageren har ved Retshjælpen over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at udbetale erstatning for det anmeldte tyveri. Til støtte for denne påstand har Retshjælpen ved skrivelse af 6/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Afvisningen er blevet begrundet med, at det ikke findes godtgjort, at ovennævnte har været udsat for indbrud i bilen trods en politikvittering fra Tjekkiet om indbruddet og trods kvittering for reparation af bilens skydedørhåndtag.

Yderligere skal Retshjælpen gøre opmærksom på, at en af de andre passager i bilen, ligeledes har fået stjålet genstande, og meldt skaden til eget forsikringsselskab, Topdanmark, har fået dækket skaden, til trods for, at Topdanmark har de samme betingelser for dækning af skader sket ved indbrud.

Til orientering skal oplyses, at if ubegrundet har opsagt H.A. [klageren] den 19. oktober 2005.

Der kan efter Retshjælpens opfattelse ikke kræves yderligere af H.A., da hun har gjort, hvad der var muligt i forbindelse med fremskaffelse af det nødvendige dokumentation for tyveriet, og dermed er berettiget til at få dækket påført tab."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 15/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen er en VW transporter til 10 personer …
Den ejes af … (IK), som ved samme tyveri fik stjålet diverse indbogenstande. IK har sin indboforsikring i Topdanmark.

Vores konsulent bliver sat på sagen og sørger blandt andet for oversættelse af politirapporten (B) fra det stedlige politi i T. Af denne rapport fra den 12. august 2005 fremgår det blandt andet at
Hr. I.K. indfandt sig d.d. på den lokale politistation i T. og meddelte, at en ukendt gerningsmand på <u>ukendt måde</u> den 12.8.2005 i tidsrummet kl. 12.15-12.45 var brudt ind i bilen på p-pladsen ved L., hvorved mobiltelefoner, briller, sølvsmykker, en printer og en harddisk til en værdi af 70.000 DKK var blevet stjålet.

Skadekonsulenten konstaterer, at der ikke er anmeldt skade på bilen i Topdanmark. Ved besøg hos IK tages foto (C og D) og konsulent finder ingen tegn på voldeligt opbrud af bilen.

I vores brev (E) til klager fra den 13. oktober 2005 afviser vi skaden, med henvisning til forsikringsvilkårenes dækningsskema punkt E.2. Heraf fremgår følgende:

3. 68.765

Forsikringen dækker ikke: Tyveri hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Efterfølgende har klager henvendt sig til … Retshjælp, som har sendt os et brev (F) den 12. december 2005, hvor de blandt andet henviser til, at Topdanmark har erstattet IKs krav i forbindelse med tyveriet. De vedlægger som dokumentation herfor Topdanmarks dækningstilsagn i form af brev fra den 9. september 2005 (G). Endvidere vedlægges en reparationsregning faktura nr. … V. Auto dateret den 18-8-2005 for reparation af skydedørshåndtag.

I vores brev fra 10. januar 2006 fastholder vi vores afvisning. Det under henvisning til ordlyden i politirapporten, og at der ved konsulentens besøg ikke blev nævnt noget om, at bilen var blevet repareret.

Endvidere må det lægges til grund, at det af Topdanmarks brev fra den 9. september 2006 fremgår at tyveriet er sket ved at **en rude var brudt op**.

Den oplysning hænger slet ikke sammen med de oplysninger vores kunde har oplyst i vores skadeanmeldelse og hvad der fremgår af politirapporten.

Som følge af disse divergerende oplysninger har vi grund til at fastholde vores afgørelse alene ud fra ordlyden af politirapporten.

Med hensyn til opsigelse af forsikringen, så kan If efter en anmeldt skade og i indtil 14 dage efter afvisning af en skade opsige forsikringen med 14 dages varsel. Dette fremgår af punkt 14.20 i forsikringsvilkårene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Forsikringen dækker …**	**Simpelt tyveri** Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne
…	
2. Forsikringen dækker ikke …	… Tyveri hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. (Dog dækkes udvendig bagage på biler."

Nævnet er forelagt fotos, samt kopier af diverse kvitteringer.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at tyveriet fra bilen er sket ved voldeligt opbrud. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Opsigelsen af forsikringen er sket med hjemmel i forsikringsbetingelserne, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at undlade at gøre brug af sin adgang til opsigelse.

Nævnet bemærker dog, at klageren har krav på en begrundelse for opsigelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 3 b, stk. 2.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand