763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.766:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet 18.816 kr. for reparation af klagerens bil.

Selskabet har opkrævet beløbet under henvisning til, at klageren ikke havde tegnet kaskoforsikring på det tidspunkt, hvor bilen blev skadet.

Det fremgår af sagen, at klageren kontaktede det indklagede selskab den 28/1 2004 med henblik på at tegne en bilforsikring. Selskabet fremsendte samme dag et tilbud på ansvars- og tyveriforsikring. Selskabet fremsendte den 9/2 2004 aftale om ansvars- og tyveriforsikring til klageren. Af aftalen fremgår, at forsikringen trådte i kraft den 28/1 2004. Klageren betalte ikke præmien, og selskabet oplyste ved skrivelse af 30/3 2004 klageren om, at han grundet restancen ikke længere var forsikret.

Den 7/4 2004 fremsendte klageren billeder af bilen til selskabet med henblik på at tegne kaskoforsikring. Selskabet accepterede ved skrivelse af 13/4 2004 at tegne kaskoforsikring og fremsendte samme dag policen til klageren. Den 13/4 2004 modtog selskabet telefonisk anmeldelse fra en modpart om, at klageren den 9/4 2004 havde været involveret i et trafikuheld. Klageren bekræftede telefonisk modpartens forklaring den 16/4

2004. Selskabet erstattede herefter skaden på modpartens bil og opkrævede i denne forbindelse selvrisiko hos klageren.

Ved skrivelse af 21/3 2005 oplyste selskabet klageren, at selskabet havde modtaget to regninger vedrørende skader på klagerens bil. Selskabet anmodede klageren om at anmelde skaden. Af taksatorrapport dateret 3/3 2005 fremgår, at selskabet besigtigede bilen den 7/2 2005, og at reparationen blev udført den 15/2 2005. Selskabet betalte skaden og fik efterfølgende oplyst, at den skade, der var udbedret, var sket den 9/4 2004. Selskabet krævede herefter erstatningen tilbagebetalt.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at klageren ikke skal tilpligtes at betale for reparationen af sin bil. Klageren har i skrivelse af 6/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "I Slutningen af januar køber M.U. og mig en Renault Clio, og ringer til Fair forsikring og får et tilbud som lyder på 5224 kr., på trods af at jeg har sagt at det skulle være med kasko, da vi har lånt nogle af pengene hos Sparekassen V. Vi hører ikke noget før et par måneder efter da vi modtager et brev fra banken om at de ikke havde modtaget noget fra Fair forsikring om vores kaskoforsikring, vi ringer til Fair og de siger det kan de ikke forstå, hvordan den fejl kunne ske, de beder os om at sende billeder af bilen og så ville det blive ordnet, og det gør vi så, der er vi i medio marts.
>
> Den 9. april 2004 kørte vi langsomt frem i Nordsjælland, der var en lang kø og pludselig begyndte vores hund at kaste op ned over gearstangen, og jeg kørte op i bilen foran mig, en ældre Volvo med anhænger.
>
> Vi ringer til Fair om mandagen og fortæller hvad der er sket, og de siger at vi ikke er kaskoforsikret, hvorpå jeg må forklare dem hvordan de har håndteret den her forsikringssag fra starten, og de siger at de ikke har modtaget nogen billeder. Vi føler ikke at vi kan gøre så meget og da skaden på vores bil 'kun' er en smadret front som ikke påvirker køreevnen, beslutter vi os for at vi bare må spare op til reparationen af bilen.
>
> Den 12. juni 2004 får vi så et forsikringstilbud med et beløb på bilforsikringen, vi ikke forstod, jeg ringede til dem og de sagde at de ville ringe tilbage, når de havde un-

dersøgt det, vi bliver ikke ringet op men modtager i juli måned en forsikringsoversigt, der ser ud til at være rigtig, med et beløb der lyder på 11.087 kr., så den betaler vi.
I forbindelse med at vi får taksatorrapporten har vi nogle samtaler, med en C. fra Fair, efternavnet har vi desværre ikke, og han siger at vi uden problemer kan få lavet vores bil, over vores forsikring men vi forklarede ham, hvad der var sket, men han hævdede stadigvæk at det var i orden, vi gik nogle måneder og ringede så igen til Fair for at forsikre os at det var rigtigt hvad han havde sagt, og de sagde at vi godt kunne få den lavet.
I februar 2005 sender vi bilen til Auto M. i ..., som er det autoværksted Fair forsikring selv bruger til deres bilsager, bilen bliver lavet og vi tror at alt er fint, men i foråret får vi brev om at vi skal betale over 18.000 kr., for reparation af bilen, fordi vi ikke var kaskoforsikret på det tidspunkt, ulykken skete, på det her tidspunkt har vi fået nok, vi har adskillige diskussioner med Fair, men de siger at de ikke kan se noget der understøtter vores 'påstand'. Jeg ringer til Auto M. og fortæller dem om sagen, og de siger at der ville havde været et forbehold i de papirer, Fair har sendt til Auto M., i forbindelse med reparation af vores bil, Auto M. siger at der stod at alt var i orden og ellers havde de ikke lavet den, jeg har vedlagt papirer fra Auto M.
I juni sender jeg en skriftlig opsigelse til Fair og opsiger alle mine forsikringer, og flytter vores forsikringer til Tryg forsikring.
N.B. har oplyst mig at de har modtaget brevet den 14. juni 2005.

Fra da af bliver vi tæppebombet med breve fra Fair, først kommer der rykkere på selvrisikoen fra bil uheldet året før, det næste der kommer er fra Advokatselskabet E., om at vi skylder et beløb på 7068 kr., jeg ringer og taler med N.B., og hun har svært ved at se hvordan det hænger sammen så hun vil ringe tilbage. Hun oplyser mig at brevet fra advokaterne er to opkrævninger på selvrisikoer, da vi jo har haft to uheld, så må jeg igen fortælle hele forløbet, at det er kun en ulykke og at den selvrisiko er betalt for over et år siden, og hun siger at den regning må Fair forsikring nok selv stå for.
Det næste vi hører er at vi får et girokort og et brev hvor der står at vi skal betale 18.617 kr.

Vi føler os begge utroligt bondefanget og dårligt behandlet, vi synes at det er meget mærkeligt at vi først er kaskoforsikret 5 dage efter vores ulykke på trods af tidligere henvendelser, og vi sendte bilen til reparation i den tro at alt var i orden, jeg mener virkeligt ikke at vi har gjort noget forkert og at Fair burde stå til ansvar for alle de fejl de har lavet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 23/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører et færdselsuheld 9. april 2004, hvor klager påkørte en bil bagfra med skade på modpartens og egen bil til følge.

Kunden lader den 7. februar 2005 sin bil besigtige på værksted, og vi betaler reparationen. Kunden forklarer senere, at skaderne på bilen alle stammer fra uheldet 9. april 2004, hvor kunden ikke havde kaskoforsikring på bilen.

…

Klager nævner i sit brev, at han modtog et nyt forsikringstilbud den 12. juni 2004. Vi formoder der er tale om tilbud på hundeforsikring sendt her fra den 9. juni 2004. Der er intet sendt her fra den 12. juni 2004. Kunden accepterede tilbudet om hundeansvarsforsikring den 21. juni 2004.

Den 13. juli 2004 opkræver vi selvrisiko i anledning af uheldet 9. april 2004 i forbindelse med, at vi betaler for reparation af modpartens bil. Vi kunne have krævet af kunden, at hele vores udgift til reparation af modpartens bil blev refunderet, da ansvarsforsikringen som tidligere forklaret ikke var i kraft på skadetidspunktet.
Kunden betaler ikke selvrisikobeløbet.

Den 7. februar 2005 lader klager sin bil besigtige af vores taksator, og reparationen opgøres til 18.969,90 kr. - vi betaler dog alene 18.517,07 kr. til værkstedet. Vi formoder på dette tidspunkt, at der er tale om en skade, som kunden ikke har anmeldt, hvorfor vi beder klager anmelde uheldet til os. Kunden kontakter os imidlertid ikke vedrørende skaden, hvorfor vi i overensstemmelse med det i brevet noterede, opkræver klager selvrisikoen den 27. juni 2005, og slutter sagen.

Kunden betaler ikke selvrisikoen.

Selvrisikoen fra skaden 9. april 2004 og den før nævnte overdrages i slutningen af oktober 2005 til retslig inkasso. I den forbindelse taler klager med N.B. den 25. november 2005, hvor klager forklarer, at reparationen af bilen vedrører uheldet 9. april 2004. I den forbindelse konstaterer vi, at kunden har fået repareret sin bil efter en skade, selvom der ikke var kaskoforsikring på bilen på tidspunktet for uheldet. Vi overser i denne forbindelse, at forsikringen ikke var ikraft, men noterer os, at ansvarsforsikringen var uden selvrisiko.
Herefter er ingen af de opkrævede selvrisici relevante. Vi trækker derfor sagen fra vores inkassobureau. Samtidig beder vi klager refundere os reparationsudgiften, da forsikringen ikke dækkede kaskoskader på uheldstidspunktet.

I forbindelse med, at vi tilbageførte sagen fra inkasso, har vi ved en fejl den 2. december 2005 overført 2.436 kr. til klagers konto i Sparekassen L. ... Beløbet er indsat med følgende betalingsmeddelelse: 'trækkes tilbage fra inkasso'. Kunden har ikke refunderet beløbet til os, muligvis fordi han ikke har opdaget denne forkerte indbetaling. Vi sender nu opkrævning til klager på dette beløb.

Konklusion:
Skaderne på bilen skyldes - ifølge klager - uheldet den 9. april 2004. Kunden har ikke inden skaden ønsket at udvide forsikringen med kaskoforsikring, og under alle omstændigheder var kunden uden forsikring for bilen på grund af manglende betaling, da skaden skete."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/3 2006 til nævnet bl.a. bemærket:
"Vi har aldrig modtaget noget skriftligt om at vi har stået uden bilforsikring, det har Sparekassen S. (ikke V. som Fair fejlagtigt har skrevet) heller ikke været informeret om.

Fair skriver også at de kunne have krævet af os at vi skulle betale reparation af modpartens bil selv, jeg er ret sikker på at hvis de havde haft retten på sin side til at

gøre det så havde de gjort det, jeg har svært ved at forestille mig et forsikringsselskab ville betale den reparation, hvis vi ikke var dækket, og så må man jo rent faktisk ikke køre rundt med en bil som ikke er ansvarsforsikret, så for mig lyder det som en lodret løgn.

Vi fik at vide at vi ikke var kaskoforsikret, og det kom som en grim overraskelse, men godtog det da vores skade kun var kosmetisk og ikke funktionel, og vi ville så selv spare op og betale for vores egen reparation, og så slippe for at stige i præmie. Men vi steg jo kraftigt alligevel, og det havde vi mange telefonsamtaler med Fair om, det var blandt andet en af de gange vi fik at vide, at vi godt kunne få repareret vores bil på vores kasko.

Hvad jeg slet ikke forstår i sagsfremstillingen fra Fair forsikring er når de skriver, at da taksator havde været ude og besigtige vores bil den 7. februar 2005, så formodede de at det var fra et andet uheld. Jeg kan virkeligt ikke forestille mig at noget velfungerende menneske ville sende sin bil til reparation, en reparation man gerne vil have dækket af sin forsikring, uden at kontakte forsikringsselskabet først, og jeg har rigtigt svært ved at forestille mig at Auto M. ville kaste sig ud i det, uden at tingene var i orden.

Hvad Fair ikke rigtigt kommer ind på er at de flere gange har sagt til os, at vi godt kunne få repareret bilen på vores kasko og den samme information fik Auto M. også.

Jeg henvender mig til N.B., da vi bliver opkrævet et beløb fra et Advokatfirma som, ingen mening giver, og Advokatfirmaet kan heller ikke komme med en forklaring, det viser sig at det er to gange selvrisiko.

Den selvrisiko som bliver nævnt mange gange i fremstillingen er blevet betalt, for meget lang tid siden, den blev betalt via vores bank, vi har sat dem på sagen at finde et bevis på indbetalingen, men da det er vores tidligere bank, tager det noget tid, men den selvrisiko har faktisk ikke noget med sagen at gøre."

7. 68.766

Hertil har selskabet i skrivelse af 14/3 2006 bl.a. bemærket:

"Klager skriver, at de fra starten har bedt om kaskoforsikring. Dette kan vi ikke bekræfte, da vi ingen notater har herom, ligesom vi har tilsendt tilbud lydende på ansvar og tyveri, hvilket vi må formode er baseret på de telefonsamtaler vi havde med kunden på daværende tidspunkt.

Uanset om forsikringen var sat ikraft med kaskoforsikring på dag 1, ændrer dette ikke på, at kunden undlod at betale sin bilforsikring, og konsekvensen heraf fremgik klart af vores erindringsskrivelse den 30. marts 2004, hvor vi meddelte klager at forsikringen ikke længere dækkede.

Klager tror ikke, at dette betyder ansvarsforsikringen ikke dækker. Her til må vi sige, at når vi skriver forsikringen ikke dækker, så mener vi rent faktisk, at forsikringen ikke dækker, hvis der sker en skade. Eneste årsag til, at vi ikke nu kræver hele vores udgift refunderet, er at vi først bemærkede den manglende dækning, efter vi havde krævet kaskoudgiften refunderet. At det ikke er tilladt at køre i bil uden ansvarsforsikring, har klager ret i. Dette ændrer ikke på, at klager reelt kørte uden dækkende ansvarsforsikring i perioden 30. marts 2004 til 13. april 2004.

Klager spørger hvordan det kan tage vores taksator 1 1/2 måned at gennemse billederne af bilen. Billederne er modtaget her den 13. april 2004, og blev indsendt sammen med vedlagte brev dateret 7. april 2004. …

Klager kan ikke forstå, at vi ved modtagelse af taksators rapport omkring skaderne samt regning for reparation, at vi da kunne tro der var tale om en ny skade, idet klager ikke kan forestille sig, at nogen kunne finde på, at sende bilen til reparation uden først at tale med selskabet. Faktum er, at mange kunder af den ene eller anden årsag vælger, at indsende bilen til reparation, uden at anmelde skaderne til forsikringen inden. Det sker derfor dagligt, at vi må bede vore kunder anmelde skader, som vi har lagt ud for. Som meddelt i vores brev 23. februar 2006, skrev vi til klager den 21. marts 2005, og bad ham anmelde uheldet, da vi havde modtaget regning, men modtog ingen forklaring fra klager.

8. 68.766

Klager anfører at selvrisikoen er betalt. Vi ser frem til at modtage bevis herfor, da beløbet ikke ses modtaget. Herefter vil vi naturligvis reducere vores krav i forhold til det betalte beløb.

Klager anfører, at reparationen er foretaget efter anbefaling fra Fair Forsikrings side, og dette skulle være i forbindelse med samtaler om skaden 9. april 2004. En sådan samtale har vi ingen notater om.

Auto M. har ved besigtigelse af bilen fået oplyst, at skaden kunne laves under forsikringen, idet Auto M. ikke anførte at skaden var sket før kaskoforsikringen var trådt i kraft, og der på tidspunktet for forespørgslen var kaskoforsikring på bilen.

Sammenfattende må vi fastholde, at forsikringen ikke var i kraft på skadedagen. Vi fastholder derfor vores krav om refusion af udgiften til reparation af klagers bil."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at der ved tegningen af forsikringen i januar 2005 blev begæret kaskoforsikring på bilen.

Klagerens skrivelse til selskabet med anmodning om tegning af kaskoforsikring er dateret den 7. april 2005. Denne skrivelse er ifølge selskabet først modtaget den 13. april 2005. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet først har ladet kaskoforsikringen træde i kraft den 13/4 2005.

Da der således ikke var kaskoforsikring på bilen på skadetidspunktet den 9/4 2005, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opkrævet beløbet svarende til den reparationsudgift, selskabet har afholdt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann