759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 68.769:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et anmeldt færdselsuheld den 30/7 2005.

Selskabet fastholder ansvarsfordelingen med henvisning til, at det ikke har været muligt at gennemføre kravet mod modpartens selskab, idet modparten nægter at have været involveret i færdselsuheldet.

Følgende fremgår af klagerens skadeanmeldelse dateret 2/8 2005:

> "Bil foran mig skal svinge rundt. Kører over og holder på tværs af modsat kørebane, og venter der. Jeg kører videre bag om ham. Næsten forbi begynder han at bakke og rammer mig."

Af modpartens udaterede skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**Uheldet**
>
> Beskriv uheldet udførligt
>
> Der er tale om en lodret løgn fra modpartens side. Vores biler har overhovedet ikke været i berøring med hinanden, da jeg holdt på den modsatte side af vejen.
>
> …
>
> **Vidner**
>
> Udenforstående vidner (hvor befandt vidnerne sig)?

To vidner som så det hele. De stod foran pizzeriaet netop der hvor det påstås skaden er sket."

Klageren har i skrivelse til nævnet bl.a. anført:

"Jeg oplyste Top Danmark om at jeg ikke måtte se modpartens kørekort. Derfor kontaktede jeg politiet. Jeg oplyste ligeledes om at der ikke var vidner, og at modparten nægtede påkørslen.

Jeg har intet hørt fra Top Danmark før nu, 6 mdr. senere.

Jeg har ikke skrevet under på noget, hverken da jeg afleverede bilen eller da jeg hentede den igen. Da Top Danmark hele tiden har vidst at der muligvis ville blive problemer, burde man have kontaktet meget tidligere."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 27/6 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i sin anmeldelse oplyst, at bilen foran ham skulle svinge, og at modparten holdt på tværs af vejen, og da klager kørt bagom modparten, begyndte denne at bakke.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at klagers og hans bil ikke har været i berøring, da han holdt stille i modsatte side af vejen.

Det fremgår af modpartens anmeldelse, at der har været 2 vidner til uheldet, og vi har forgæves forsøgt at få vidnerne til at komme med deres forklaring.

Da det ikke er lykkedes, har vi ikke kunnet få modpartens forsikringsselskab til at anerkende erstatningspligten, da deres part har fastholdt, at han ikke har påkørt klagers bil, har vi opkrævet klager selvrisiko.

Som det fremgår af forsikringsvilkårene punkt 9 stk. A, så betaler klager den første del af enhver ansvars- og kaskoskade med selvrisikobeløbet efter erstatningsberegningen har fundet sted

Ligeledes fremgår det af stk. C, at Danske Forsikring lægger selvrisikobeløbet ud overfor reparatør eller tredjemand, og opkræver det hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.

De vedlagte kendelser viser nævnets praksis i sager, hvor det ikke er lykkedes at få modparten til at anerkende erstatningspligten."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne 64.048 og 67.344.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson