750/06

Den 31. maj 2006 blev i sag nr. 68.770:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist om erstatningsopgørelse i forbindelse med en rørskade.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sag navnlig under hensyn til, at klageren har tabt sagen i Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren ultimo 1997 anmeldte en rørskade samt en sætningsskade. Selskabet dækkede rørskaden, men afviste sætningsskaden som dækningsberettigende. Klageren anmeldte sætningsskaden igen i maj 2000, idet han var af den opfattelse, at sætningsskaderne var forårsaget af rørskaden. Dette blev afvist af selskabet. Efter indhentelse af geoteknisk rapport anerkendte selskabet i juli 2001, at sætningsskaden var dækningsberettigende. Da der ikke kunne opnås enighed om erstatningsopgørelsen på arbejdet, som i mellemtiden var udført af klageren selv, blev der foretaget syn og skøn. Selskabet opgjorde på baggrund heraf erstatningen til 312.201,03 kr.

Sagen blev i november 2003 indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i ankenævnskendelse 62.988 udtalte, at nævnet ikke kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse, hvorfor klagerens krav om udbetaling af yderligere erstatning ikke kunne tages til følge. Nævnet pålagde dog selskabet at betale renter af et beløb på 26.000 kr., som var betalt efterfølgende.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Advokaten har i udkast til stævning dateret 28/10 2005 nedlagt påstand om, at selskabet skal betale yderligere 312.168,44 kr. til klageren. Af stævningsudkastet fremgår bl.a.:

"Det indtalte beløb fremkommer herefter som følger:

Fliser m.v. til badeværelse 12 m^2 erstatning fra sagsøgte		kr. 5.000,00
Opgjort krav i henhold til bilag (bilag ...)	kr. 12.043,44	
Køb af køkkenskab, skab i badeværelse samt bordplader, erstattet med		kr. 12.000,00
Indkøbt for kr. 71.141,00 (bilag ...) skønsmæssigt medtaget med	kr. 50.000,00	
Indvendige skillevægge og udvendig gangbro erstattet med		kr. 10.000,00
i henhold til tilbud (bilag ...) fra JP B. Service	kr. 142.125,00	
samt afholdte egne udgifter vedrørende udvendig gangbro	kr. 10.000,00	
Værditab ejendom erstattet		kr. 25.000,00
Dokumenteret tab (bilag ...) jf. vurdering fra ejendomsmægler J.O.H.	kr. 150.000,00	
	kr. 364.168,44	kr. 52.000,00
		kr. 364.168,44
Difference		kr. 312.168,44

svarende til det indtalte beløb.

3. 68.770

ANBRINGENDER:

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende,

at sagsøger i forbindelse med dækningsberettiget skade har konstateret og dokumenteret tab, herunder dokumenterede afholdte udgifter ved indkøb af nye fliser til badeværelse, da samtlige fliser som følge af sætningsskader i gulvene skulle udskiftes, udgifter til genopretning af indvendig skillevæg, der har sat sig som følge af omfattende sætningsskader i ejendommens gulve, rimelige omkostninger forbundet med køb af nye køkken- og badeværelseselementer, da tidligere opsatte køkken- og badeværelseselementer som følge af sætning af gulve skulle nedtages og ikke kunne genanvendes, samt endelig sagsøgers dokumenterede værditab som følge af, at sagsøgte igennem flere år afviste dækning, hvorefter sagsøger selv har udført væsentligste dele af udbedringsarbejdet og som følge heraf ved salg af ejendommen må oplyse om skader og genopretning ved selvbyg vil lide et væsentligt værditab og

at sagsøgte i henhold til den tegnede bygningskaskoforsikring er forpligtet til i fuldt omfang at erstatte sagsøgers tab."

Advokaten har i skrivelse af 28/3 2006 til nævnet supplerende anført:

"Det fremgår af det med stævningen fremsendte bilag ..., at ejendommen af ejendomsmægler i oktober 2002 skønnedes at være værdiforringet med 5-10 % af den kontante handelspris, der på daværende tidspunkt af ejendomsmægleren vurderedes til en værdiforringelse på kontant mellem kr. 75.000-150.000,00.

Ejendomsmæglerens vurdering er fremkommet efter gennemgang af sagens dokumenter, herunder de på daværende tidspunkt forsikringsselskabet fremsendte skadesopgørelser under henvisning til, at L.C. selv havde udført udbedringsarbejdet.

Herudover skal det bemærkes, at der ikke er sket opretning af indvendige skillevægge i forbindelse med udbedring af skaden, og at det i henhold til de indhentede erklæringer vil medføre sætninger på sigt."

4. 68.770

Endelig har advokaten i skrivelse af 7/4 2006 til nævnet anført:

> "Det er ifølge faglig vurdering for genopretning af skillevæggene, og dermed udbedring af skaden for at dette sker håndværksmæssigt korrekt, nødvendigt at lade udbedringsarbejder som beskrevet i tilbud fra JP B.service fremlagt med stævningen som sagens bilag ...
>
> Forsikringsselskabet Codan har alene skønsmæssigt uden nærmere begrundelse afsat kr. 10.000,00 til dækning af udgiften til genopretning af skillevæggene. Dette beløb omfatter **tillige** udgift til udbedring af udvendig gangbro/terrasse, og dækker således efter at der nu er indhentet tilbud på udbedringsudgiften på genopretning af skillevæggene ikke tilnærmelsesvis udgiften forbundet hermed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/3 2006 til nævnet anført:

> "I ankenævnets kendelse af den 31.01.05 tiltrædes Codans opgørelse af skaden, dog med en rettelse for så vidt angår renter af en mindre post.
>
> Ved brev af den 28.10.05 fremsender forsikringstagers advokat kopi af stævning med anmodning om at få bekræftet retshjælp til en sag mod Codan, og det ses af stævningsudkastet, at der i al væsentlighed er overensstemmelse mellem kravene angivet i stævningen og i den tidligere ankenævnssag, dog således at posterne 'værdi af eget arbejde, genhusning, samt flytning, opmagasinering og rengøring' nu er udeladt, hvorimod posten 'indvendige skillevægge og udvendig gangbro' i forhold til den tidligere ankenævnssag er hævet fra kr. 60.000 til samlet kr. 152.125.
>
> ...
>
> Vi har afvist at give et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, da vi ikke mod Ankenævnet afgørelse finder godtgjort, at forsikringstager har en rimelig udsigt til at få medhold.
>
> Vi bemærker, at Ankenævnet har taget stilling til den foretagne opgørelse, og til det fremlagte materiale, og at Codan materielt har faet fuldt medhold.

5. 68.770

Det kan ikke føre til et andet resultat, at forsikringstager efter Ankenævnets afgørelse kan fremlægge et tilbud fra JP B. og Service 'angående udskiftning af gamle vægge, mv.' på kr. 113.700 + moms, da tilbuddet ikke bidrager til oplysning af sagen, eller i øvrigt angiver, hvad arbejdet nærmere består af."

Selskabet har i skrivelse af 24/4 2006 til nævnet anført, at udbedringen af indvendige skillevægge er vurderet af skønsmanden i den skønsrapport, som var fremlagt i den tidligere ankenævnssag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabets erstatningsopgørelse, som var baseret på en syns- og skønsrapport, har været vurderet af Ankenævnet for Forsikring, som i ankenævnskendelse 62.988 fandt, at der ikke var grundlag for at kritisere opgørelsen.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været berettiget til at afslå at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet med den begrundelse, at klageren ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson