763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.773:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens méngrad er mindre end 9 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/12 2004 anmeldte, at hun den 16/12 2004 havde været udsat for et ulykkestilfælde, idet hun under et spil badminton var faldet og havde ødelagt akillessenen. Selskabet anerkendte ved skrivelse af 4/1 2005, at skaden var omfattet af ulykkesforsikringen. Ved skrivelse af 24/10 2005 meddelte selskabet klageren afslag på udbetaling af erstatning med henvisning til, at klagerens méngrad er mindre end 9 %. Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, men selskabet fastholdt afgørelsen. Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Af invaliditetsattest dateret 4/10 2005 fremgår bl.a.:

"11. Hvordan er gangen? haltende, besværet, stok ude, stik inde, på trapper?) Hvorledes afvikles foden?	Dårlig gangafvikling over hø. fod = ganghjælpemiddel

12. Hvilke klager fremfører tilskadekomne?
Nedsat bevægelighed over fodleddet.

Smerter ved belastning, især trappegang.

Kan ikke afvikle naturlig gang. Halter i perioder, især om morgenen.

Kan ikke løbe, må tage hensyn ang. fod."

Af epikrise dateret 9/3 2005 fremgår bl.a.:

"090305 Ort. Amb. - Kontrol

Kommer i dag efter 2x6 ugers konservativ behandling for achillesseneruptur.

Det er gået fint med belastning af benet i Walker, frembyder ingen klager.

Objektivt ses der minimal hævelse svarende til mediale malleol, ingen misfarvning. Fuldstændig reaktionsløs achillessene. Ingen palpable indkærvninger i senen. Ingen ømhed over senen ved palpation.

Let nedsat bevægelighed i ankelleddet, hvilket må tilskrives bandageringen. Frie tå-bevægelser og normale neurovaskulære forhold perifert.

Plan:

Patienten instrueres i brug af hælkile de næste 3 måneder og roligt regime med hensyn til achillessenen og ikke dyrke idræt de næste 9 måneder."

Klageren har ved skrivelse af 6/2 2006 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at klagerens méngrad udgør mere end 9 %. Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

"Jeg snublede og vred om på min højre ankel under badminton. I dag halter jeg når jeg går, der er smerter ved træthed. Kan ikke gå i højhælede sko, så halter jeg. Jeg har dyrket meget sport også løb, det kan jeg heller ikke længere, så alt min sport har jeg måttet opgive. Kan ikke gå ned i hug, hvis jeg skal samle noget op fra gulvet. Går sidelæns på trappen, jeg går hele dagen på mit arbejde og efter endt arbejdsdag er jeg øm, hævet og træt i højre ankel."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 3/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet sendte herefter de lægelige oplysninger til den af selskabet anvendte lægekonsulent, der vurderede, at méngraden er 5 pct., idet han henviste til Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. D.2.3.1., hvoraf følgende fremgår:

'Følger efter sprængning af akillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter 5 %'

Selskabet meddelte ved brev af 24. oktober 2005 forsikringstager, at hendes méngrad var vurderet til at være mindre end 9 pct., hvorfor forsikringen ikke dækkede ulykkestilfældet, idet forsikringen er tegnet med dækning fra 9 pct. mén.

Selskabet gjorde i den forbindelse forsikringstager opmærksom på, at hun har mulighed for at få sagen prøvet hos Arbejdsskadestyrelsen, samt at selskabet vil refundere omkostningerne ved en forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen, såfremt styrelsen fastsætter méngraden højere end selskabets læge har gjort det.

Ved brev af 17. november 2005 har forsikringstagers fagforening … anmodet selskabet om at vurdere sagen på ny. Der er ikke i den forbindelse vedlagt yderligere lægelig dokumentation.

Selskabet har forlagt henvendelsen for lægekonsulenten, der ikke fandt, at det anførte fører til en ændret vurdering, hvorfor selskabet ved brev af 5. december 2005 til forsikringstager har fastholdt sin afgørelse og på ny gjort opmærksom på muligheden for at få sagen prøvet i Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet har i forbindelse med klagesagen bemærket, at klager har henvist til et lægeligt bilag, som selskabet ikke tidligere har set. For at give sagen den bedst mulige behandling har selskabet rekvireret bilaget fra Ankenævnet, hvilket bl.a. er baggrunden for selskabets sene besvarelse af klagen.

Bilaget er et ambulantnotat af 15. marts 2005 fra H. Sygehus, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringstager ikke har klaget efter at have belastet sit højre ben i en såkaldt

Walker i en periode. Det fremgår endvidere, at der er en minimal hævelse i benet, at der ikke er misfarvning, at der ikke er ømhed over senen, at der er let nedsat bevægelighed i ankelledet, hvilket tilskrives bandageringen, samt at der er frie tåbevægelser og normale neurovaskulære forholdt perifert.

Selskabet har efter modtagelsen af klagen, herunder det seneste bilag, gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre sin afgørelse.

Selskabet har herved bl.a. lagt vægt på, at forsikringstager efter det oplyste og alene har normale følger efter en sprængning af akillessenen, samt at lægekonsulenten har vurderet méngraden til at være 5 pct., hvilket svarer til det anførte i Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Selskabet finder, at det senest fremsendte bilag efter sit indhold understøtter den trufne afgørelse."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Dækningsomfang/**	**…**	
Forsikringssummer	Méndækning fra 9 % Mén	Dækket "

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken den 16/12 2004, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort at være berettiget til at få beregnet erstatningen ud fra en højere méngrad, hvorfor nævnet ikke for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

5. 68.773

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann