763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.774:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af en anden bil.

Selskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker mekaniske skader.

Det fremgår af sagen, at føreren af klagerens bil den 1/7 2005 påkørte en parkeret bil. Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "*Kort beskrivelse af uheldet*
> Part 1 kørte op bag i part 2.a bil, der holdt parkeret på p-striben langs vejen. Part 2.s bil skubbet 15-20 m fremad og op i et buskads."

Ved påkørslen skete der skade på bilens kofanger, køler og kølerhjelm. Efter påkørslen kørte føreren bilen hjem. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Efter den første ulykke, hvor jeg var på vej hjemad, åbnede motorhjelmen sig og rammer forruden og karrosseriet/taget."

Endvidere fremgår det af sagen, at der ved kørslen efter uheldet skete en skade på bilens motor, idet bilen havde kørt uden vand på køleren.

Forsikringsselskabet erstattede udgifterne til reparation af bilens front samt tag og forrude. Selskabet opkrævede i denne forbindelse selvrisiko for to skader. Skaden på motoren erstattede selskabet ikke.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at erstatte motorskaden. Af klageskrivelsen dateret 7/1 2006 fremgår bl.a.:

> "Pkt. 1. Efter 1. skade = sammenstød med modparten, opdages det ikke, at køleren er skadet. Da bilen derefter forsøges kørt hjem, løber motoren varm, kølerhjelm springer op m.m. = 2. skade, der også omfatter ødelagt motor på grund af defekt køler. Bilen transporteres herefter på trailer/fejeblad. Forsikringsselskab anerkender ikke skade nr. 2 fuldt ud men opkræver alligevel 2 gange selvrisiko uden at dække skade nr. 2 fuldt ud. At opkræve to gange selvrisiko må medføre skadedækning også for motorskaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 2/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vor kunde har sendt skadeanmeldelse (bilag … vedrørende uheldet, den 1. juli 2005, hvor hendes søn påkørte en parkeret bil. For reparation af kundens bil har vi betalt kr. 36.496,43 iht. taksatorrapport og regning (bilag …).
>
> Vi har efterfølgende modtaget taksatorrapport (bilag …) vedrørende skade på tag og forrude. Skaden skete, da motorhjelmen, under den videre kørsel efter uheldet, fløj op (bilag …). For reparation af denne skade har vi afregnet kr. 15.816,23 (bilag …).
>
> Da der er tale om 2 begivenheder, som er sket på forskellige tidspunkter, betragter vi det som 2 uheld.
>
> Vi har pr. telefon fået oplyst, at der også var sket skade på motoren. Af (bilag …) politiets uheldsstedsundersøgelse fremgår af side 4 'Endvidere sås en stribe af spildt

kølervæske fra dette sted og frem til fronten af part 1's bil'. Iflg. taksatoren er skaden på motoren sket, fordi føreren kørte videre uden vand på køleren. Vi har afvist skaden under henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.4.1.a. Forsikringen dækker ikke skader, der alene opstår i bilens mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), og som også begrænser sig til de mekaniske.

Vi fastholder, at skaden på motoren ikke er omfattet af den tegnede kaskoforsikring. Vi vedlægger betingelserne for Bilforsikring, som er gældende for forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.3.1. Hvilke skader dækker forsikringen?

Kaskoforsikringen dækker enhver skade på Deres bil og også tab af bilen ved tyveri eller røveri. Dog bortset fra skader nævnt under punkt 7.4.1. og 7.4.2.

…

7.4.1. Fælles undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

a. Skader, der alene opstår i bilens mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), og som også begrænser sig til de mekaniske dele.

   Skade af denne art er dog omfattet af kaskoforsikringen, hvis den sker ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag eller tyveri. Eller hvis skaden sker under transport på et andet køretøj eller ved hjælp af et andet køretøj."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at vandtabet og den deraf følgende skade på motoren er opstået i så umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede påkørselsskade, at også skaden på motoren som udgangspunkt er dækket.

Nævnet finder, at motorskaden med stor sandsynlighed kunne være undgået, hvis bilen efter påkørslen ikke var kørt videre. Det er nævnets opfattelse, at klageren ved at undlade at stoppe har forsømt at begrænse skadens omfang. Forsømmelsen er efter næv-

nets opfattelse at anse for udvisning af grov uagtsomhed, hvorfor selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 52 ikke hæfter for den videregående skade, der skyldes forsømmelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann