763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.775:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Af politirapporten fremgår, at klageren på motorcykel den 3/6 2005 kl. ca. 20 kom kørende med for høj fart ad H.vej mod vest. I et sving kom klageren over i modkørende kørebanehalvdel. Klageren kastede sin motorcykel ned og gled selv ind i en modkørende bil. Endvidere fremgår det, at føret var vådt, at der var sigtbare forhold, at det var dagslys, at der ikke var nogen nedbør, og at der var en hastighedsbegrænsning på 50 km/t.

Af afhøringsrapporterne fremgår bl.a.:

"Afhøring af E.I.N.
…
Afhørte, der tydeligvis var rystet over det skete, forklarede, at han førte den i sagen nævnte personbil og at han havde J.N. med som passager på forreste passagersæde.

Afhørte havde ikke drukket nogen former for spiritus eller indtaget andet, der kunne have betydning for evnen til at køre bil.

Afhørte anvendte sikkerhedssele.

Afhørte kørte ad H.vej mod øst, da han bemærkede en modkørende motorcykel, der med høj hastighed kom rundt i svinget øst for uheldsstedet, kørende i afhørtes vognbane.

Afhørte, der kørte med en hastighed af ca. 50 km/t bremsede op og foretog lille undvigemanøvre til venstre før sammenstødet. Afhørte mente, at han holdt stille eller kørte meget langsomt ved sammenstødet.

P1 [motorcyklen ført af klageren] kørte skønsmæssigt med en hastighed mellem 100 og 120 km/t.

P1 kastede motorcyklen ned og kurede hen ad vejen. P1 kurede ind under fronten af bilen således at de måtte løfte bilen for at få P1 fri.

Motorcyklen kurede forbi bilen mellem kantsten og bil, til højre for bilen.

Umiddelbart efter uheldet rettede P2, P2a og vidner, henvendelse til P1, der var bevidstløs i ca. 2 min.

P1 kom efterfølgende til bevidsthed og undskyldte uheldet overfor P2.

Afhørte havde ikke bemærket, at P1 var spirituspåvirket.

Et af vidnerne var læge og pgl. udførte 1. hjælp på P1.

Der blev straks tilkaldt ambulance og politi.

…

3. 68.775

Afhøring af L.H.J.

…

Vidnet oplyste at hun og veninden M. kørte ad H.vej mod S i afhørtes personbil. Da de var i svinget efter nr. 44, bemærkede hun, at part 1 kom kørende på en motorcykel i modsat retning med stor hastighed.

Hendes første ord til veninden var, at det går galt.

Ligeledes i bakspejlet så hun at motorcyklen slingrede og var ude af kontrol og kort efter lød der et brag. Afhørte så, at part 1 smed cyklen ned på siden, hvorefter han ramte part 2 til venstre for midten og faktisk blev kilet fast under bilen. Afhørte fik sin bil parkeret og løb tilbage mod part 2's bil, der var standset midt på H.vej.

Veninden M. ringede imens til alarmcentralen.

Da afhørte var fremme på stedet, var andre kommet til, herunder en læge, der hurtigt overtog styringen og hjælpen til part 1, der lå med kroppen halvt under bilen. Ved hjælp af unge stærke mænd, blev bilen løftet så meget, at part 1 kunne trækkes fri. Han rallede og sagde underlige lyde, men kort efter fortalte han lægen sit navn. Part 1 havde blod fra munden, men jf. lægen kunne det skyldes et bid i mundhulen, idet det kun blødte lidt. Part 1 blev alligevel lagt om på siden i aflåst sideleje.

…

Afhøring af M.N. [veninden]

…

Vidnet forklarede til rapporten, at hun var passager i vidnet, L.s bil i den hensigt at køre ind til S. Hendes placering var på forsædet.

De kørte ad H.vej og befandt sig i pæn afstand foran part 2. Deres hastighed var ca. 50 km/t idet vejen svingede kort efter husnummer 44.

De befandt sig ca. midt i svinget da de så part 1 komme kørende imod dem i modsatte kørebanehalvdel, næsten ved vejens midte. Afhørte huskede ikke, om motorcyklen var i deres kørebanehalvdel, men hastigheden var stor da han passerede dem. Kort efter lød der et brag, hvorfor afhørte vendte sig om. Her så hun at part 1 var væltet og

nu lå under part 2s bil, med halvdelen af kroppen under bilen. De parkerede bilen og L. løb hen mod stedet, mens hun selv ringede 112 for hjælp.

Afhørte så at andre var fremme for at hjælpe, hvorfor hun holdt 'lidt igen', idet hun ikke brød sig om det skete, ligesom hun ikke kunne 1. hjælp. Hun hørte dog, at part 1 talte med de øvrige, herunder part 2 og hans kone, der begge så uskadte ud.

Part 1 var iført styrthjelm og var iført en læderjakke. Motorcyklen lå længere bagved part 2' bil, ca. midt på kørebanen.

Afhørte erindrer ikke om hun hørte bremsespor før ulykken, men begge veninder var enige om, at ulykken var uundgåelig, da part 1 kørte forbi dem i svinget.

…
Afhøring af M.F.K. [klageren]
…
P1 forklarede, at han ikke havde drukket alkohol eller indtaget euforiserende stoffer el. lign.

P1 forklarede, at han ikke huskede noget fra selve uheldet.

P1 var kørt fra S. for at køre hjem til sin bopæl og da han kørte fra S. tænkte han på at han skulle passe på, idet vejbanen var våd og det småregnede.

Det sidste han kunne huske var da han kørte igennem skovstykket, umiddelbart før byskiltet ind til L.

P1 kunne ikke sige noget om sin hastighed, men han var altid meget forsigtig og kørte pænt når han kørte MC.

P1 blev efterfølgende foreholdt vidnernes forklaring om at de mente at han kørte med høj hastighed, uden at de kunne sige hvor meget.

P1 blev ligeledes foreholdt at P2 mente at P1 havde kørt med en hastighed af 100-120 km/t.

P1 kunne ikke forstå at han skulle have kørt så hurtigt og han mente, at P2 ved en senere lejlighed havde fortalt, at P1 havde kørt med ca. 80 km/t."

Klageren har ved skrivelse af 7/2 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at yde forsikringsdækning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet ved sin advokat i skrivelse af 7/3 2006 bl.a. anført:

"Mine klienter er enige i, at selve den omstændighed, at skadelidte på sin motorcykel befinder sig i den modgående trafiks kørebane, da sammenstødet sker, ikke nødvendigvis er tilstrækkelig dokumentation for, at forsikrede har handlet groft uagtsomt.

I den foreliggende sag har der imidlertid været vidner, som er afhørt til politirapporten, og de elementer, der begrunder mine klienters afvisning, er herefter følgende:

1 . Skadelidte var kendt på stedet, jfr. skadelidtes brev af 30. november 2005, side 2, 2. nye afsnit, og dermed var svingets placering, og hvor brat det var, derfor ikke nogen overraskelse for ham (bilag ..).

2. Skadelidte var opmærksom på, at det var begyndt at regne, og at han dermed skulle være særlig forsigtig, jfr. skadelidtes skrivelse af 30. november 2005, 3. afsnit (bilag ..). Regnvejret og den omstændighed, at vejbanen var våd, kan således ikke have været nogen overraskelse for ham, uanset hvad han anfører i skadeanmeldelsen af 7. november 2005 (bilag ..).

3. Der var på stedet sigtbart (sigt over 100 meter og dagslys, men som nævnt vådt føre). Højeste tilladte hastighed var 50 km i timen. Anmeldelsesrapporten, forsiden, fejl (bilag ..)

4. Modparten oplyste, at skadelidte kom med høj hastighed rundt i svinget øst for uheldsstedet kørende i modpartens vognbane, og at skadelidte 'kørte skønsmæssigt med en hastighed mellem 100 og 120 km i timen' (afhøringsrapport af E.I.N., side 2).

5. Passageren i modpartens bil, J.M.S.N., forklarede tilsvarende til politirapporten, herunder om den skønnede hastighed 100 - 120 km i timen (afhøringsrapport § 2 a, side 2).

6. Vidnet L.H.J., der kom kørende i samme retning som modparten og før denne, oplyser til afhøringsrapporten, at 'hendes første ord til veninden var, at det går galt' (afhøringsrapport, vidne, side 1)

7. Vidnet, M.N., der befandt sig i førnævnte L.H.J.s bil, oplyste, at motorcyklens hastighed var stor, da han passerede dem (afhøringsrapport side 2)."

Hertil har klageren ved skrivelse af 17/3 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan ikke vedkende mig at have handlet groft uagtsomt. Men kun at jeg ikke har været tilstrækkelig opmærksom. Som jeg beskriver i bilag .., husker jeg tydeligt at jeg ikke kørte uforsvarligt hurtigt på vejstrækningen, få hundrede meter inden svinget. Dette er naturligvis stadig min overbevisning.

1. Jeg betvivler graden af sandhed i vidnernes udsagn. Jeg er helt overbevist om, at E.I.N. og JJ.M.S.N.s opfattelse af hastighed og vurdering af samme på ulykkestidspunktet, er stærkt utilregneligt og udsagn til politiet derfor ikke er sandfærdigt. Som jeg tidligere har nævnt i bilag .., er min mening at disse to vidners udtalelser, har påvirket hinandens voldsomt. Ligesom vidnernes fælles overbevisning om, at jeg lugtede af spiritus og opførte mig påvirket, blev til at situationen gennemgående blev betragtet som promillekørsel i bilag .., og først blev afkræftet ved en blodprøve.

2. Du skriver i din afgørelse, at svingets placering og hvor brat det var, ikke var en overraskelse for mig. Jeg skriver i bilag .. at jeg er bekendt med svinget. Dette betyder ikke, at jeg ikke er blevet overrasket over kurvens forløb. Svinget har et 'dobbelt knæk', og vejens forløb i vestgående retning, gør at man ikke kan se hele kurven. Netop derfor blev jeg overrasket over hvor brat svinget var, og ved hvilken hastighed jeg kunne passere det forsvarligt. Det skal også siges at jeg ikke før havde kørt vejstrækningen på motorcykel, og at forholdene derfor sagtens kunne overraske mig. Det er noget andet at køre i bil, hvor vejrforhold og f.eks. små huller i vejen eller løst materiale på vejbelægningen, ikke har den store betydning for dækkenes vejgreb eller bremselængde!

3. Under punkt 2 i din afgørelse skriver du følgende. 'Regnvejret og den omstændighed, at vejbanen var våd, kan således ikke have været nogen overraskelse for ham, uanset hvad han anfører i skadesanmeldelsen af 7. november 2005. (bilag ..).' Du antyder at jeg i bilag .. skulle lyde overrasket over at vejbanen var våd, selvom jeg gør GF-forsikring opmærksom på, at det på ulykkestidspunktet regnede?

4. Noget andet er at vejbanen var glat og at dette overraskede mig. Jeg henviser til bilag .. side 3, hvori jeg beskriver flere mulige uheldige omstændigheder, til at vejens belægning var utilregnelig. Også vejens våde midterlinie kombineret med uerfarenhed, uopmærksomhed eller uagtsomhed, kunne resultere i et uheld.

5. Ulykkestedet ligger uden for tæt bebyggelse. Vejen afgrænser 'byen' på den ene side og er ikke en vej, man umiddelbart forbinder med en fartbegrænsning på 50 km/t. Vejen er en større vej, der forbinder den indre ringvej, med den ydre. Derfor var det på ulykkestidspunktet min opfattelse, at den højest tilladte hastighed var minimum 60 km/t.

6. Jeg gør i bilag .. side 2, opmærksom på, at E.I.N. og M.S.N. besøgte mig på H. Centralsygehus, efter ulykken. Her fortalte E., at min hastighed var 70-80 km/t. Men at det hele selvfølgelig havde virket meget voldsomt. Jeg påpeger at blandt

andre, E.I.N. blev afhørt personligt på ulykkestedet, under 20 minutter efter at jeg havde ramt ham. I bilag .. står der om E.s tilstand under afhøringen: 'afhørte, der tydeligvis var rystet over det skete...' Jeg er overbevist om at vidnerne var helt rundt på gulvet på afhøringstidspunktet umiddelbart efter uheldet, og at der derfor er blevet sagt nogle ting som er overdramatiseret og derfor ikke holder vand. F.eks. bl.a. det med at det var spirituskørsel. Hverken E. eller J. ønskede at gennemlæse sit vidneudsagn efter forhøret, og blev måske derfor heller ikke klar over, at deres forklaring ikke stemte overens med deres egentlige opfattelse og de egentlige omstændigheder ved uheldet.

7. De øvrige vidners forklaringer, bekræfter ikke E. og J.s opfattelse af hastigheden. I afhøringsrapporten står jo blot, at 'vidnerne L.H.J. og M.N., var enige om at ulykken var uundgåelig, da part 1 havde passeret dem i svinget' (bilag ..). Fordi jeg tydeligvis ikke havde fuld kontrol over motorcyklen, og ikke kunne dreje nok i svinget! Uanset vidnernes vurdering af min hastighed, havde jeg stadig så meget styr over motorcyklen, at jeg kunne smide motorcyklen ned og skubbe den fra mig, efter jeg havde passeret M.N.s bil og inden jeg ramte part 2's bil. Og det er til trods for at afstanden mellem de to biler kun var ca. 20 meter. (Afhøringsrapport part 2a). Dette ville ganske enkelt være umuligt med en hastighed i nærheden af 100 km/t.

8. Ud fra billederne bilag .., fremgår det tydeligt, at både motorcykel og part 2's bil er placeret, et stykke efter svinget. På tidspunktet hvor jeg har lagt motorcyklen ned, var jeg altså næsten været helt ude af svinget. Det er ligeledes umuligt at jeg med omkring 100 km/t, ville kunne køre hele vejen rundt i svinget, og samtidig næsten holde mig i min egen banehalvdel. Du skriver i din besvarelse 'at selv en hastighed på de tilladte 50 km/t derfor sandsynligvis ville have været for høj til at klare svinget'. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at både L.H.J. og E.I.N., forklarer at de kørte omkring 50 km/t. Det er i bil i vådt føre, altså ikke uforsvarligt på nogen måde at køre den maksimalt tilladte hastighed rundt i svinget.

9. 68.775

9. Det er vel også væsentligt for din afgørelse, at politiet har vurderet at jeg ikke kørte groft uagtsomt. De har ud fra billeder og tilsagn (bilag ..) kombineret med de faktiske omstændigheder som de jo oplevede og bemærkede på uheldsstedet, vurderet at jeg ikke kørte uagtsomt (se bilag .. s. 3).

Jeg mistede vejgrebet og kontrollen med motorcyklen, pga. uopmærksomhed og fejlvurdering af vejens forløb. Pga. vejr og vejforhold, uerfarenhed og utilstrækkelig agtpågivenhed. Naturligvis har min hastighed også betydet noget. Men under ganske normale forhold er jeg overbevist om, at jeg ville kunne have ført cyklen sikkert gennem svinget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader er dækket**

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

…

5. Hvilke skader er ikke dækket

…

53 Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser
- påvirkning af spiritus, medicin eller narkotika.

54 Er ulykkestilfældet opstået som nævnt under punkt 53, mister forsikrede sin personlige ret til erstatning. …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren i vådt føre kørte ind i en vejkurve med en hastighed, der efter det foreliggende overskred det tilladte.

2 medlemmer af nævnet finder det godtgjort, at klageren har handlet uagtsomt, men finder det betænkeligt på det foreliggende grundlag, hvor der ikke fra politiets side er foretaget beregning af hastigheden, at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt. De finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afslå at udbetale erstatning.

1 medlem finder, at klageren med sin kørsel har handlet groft uagtsomt og finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at ulykkestilfældet den 3/6 2005 ikke af klageren er fremkaldt ved grov uagtsomhed og skal herefter genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann