767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 68.776:

xxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft livsforsikring i Danica Pension, klager over størrelsen af det beløb, som selskabet har opkrævet i administration i forbindelse med, at forsikringstageren har overført sin pensionsordning til et andet selskab.

Selskabet har fastholdt, at gebyret på i alt 23.112 kr. skal fradrages under henvisning til, at klageren ved skrivelse af 8/11 2004 blev tilbudt at ændre sin ordning til nye regler, hvorved hun ville opnå lavere omkostninger i forbindelse med flytning og tilbagekøb, men at hun ikke har taget imod dette tilbud.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet alene er berettiget til at fradrage 1.000 kr. i administration i forbindelse med overførsel af pensionsordningen. Klageren har i skrivelse af 8/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med skift af arbejdsplads indgik jeg sidste år i en ny firmapensionsordning hos Nordea Liv og Pension (NLP) og har derfor ønsket at få alle mine hidtidige pensionsordninger samlet hos dette selskab, idet jeg var af den formodning, at jeg kunne overføre mine opsparingsordninger mod et gebyr i størrelsesordenen 1.000-1.200 kr. Jeg har derfor anmodet NLP om - via fuldmagt at ordne det praktiske i forbindelse med overførslerne af mine hidtidige pensionsordninger.

2. 68.776

Da jeg den 12. december 2005 modtager besked om overførslen fra Danica Pension til NLP konstaterer jeg til min store overraskelse, at der er trukket et gebyr på 23.112 kr. Jeg kontakter straks underskriveren af brevet fra Danica, O.H.D., der oplyser, at Danica har udsendt et brev i november 2004 om 'Nye regler for flytning og udbetaling af pensionsordninger før tid'. Han oplyser, at jeg ikke har besvaret dette brev, og at jeg derfor har 'valgt' at være under den ordning, hvor Danica har ret til at trække et gebyr på 5 % af ordningens værdi + 1.500 kr.

Jeg underretter O.H.D. om, at jeg ikke kan erindre at have modtaget sådan et brev, og da jeg under samtalen gennemgår af mit arkiv med forsikringspapirer, konstaterer jeg og oplyser ham om, at jeg med sikkerhed **aldrig** har modtaget et sådant brev og beder ham om at sende mig en kopi. Han oplyser mig samtidig om, at jeg ikke bare kan **vælge** den anden ordning nu. Jeg gør ham fortsat opmærksom på, at jeg ikke har haft mulighed for noget som helst valg på noget som helst tidspunkt, idet jeg ikke har modtaget brevet og at det er min opfattelse, at Danica må dokumentere, at jeg har modtaget sådan et brev. Samtidig påpeger jeg, at et så væsentligt brev bør udsendes anbefalet, så selskabet sikrer sig, at forsikringstagerne får den information de har krav på. Efter modtagelsen - den 16. december 2005 - af en kopi af brevet, der er dateret den 8. november 2004, kontakter jeg igen O.H.D. fra Danica, der atter oplyser mig, at jeg ikke har mulighed for at ændre mit 'valg' på nuværende tidspunkt.

Herefter sender jeg, den 22. december 2005, en skriftlig klage til underskriveren af brevet af 8. november 2004, direktør H.R.-H. Denne besvarer klagen i brev dateret den 4. januar 2006, hvor det blot atter en gang bliver repeteret, at jeg ikke kan ændre til de nye regler i dag - et valg som jeg aldrig har haft mulighed for at foretage. H.R.-H. besvarer ikke og tager ikke stilling til spørgsmålene og problemstillingen i mit brev, nemlig at jeg ikke har modtaget Danicas brev dateret den 8. november 2004 og derfor heller ikke kunne svare på det samme brev og altså heller ikke på noget tidspunkt har haft nogen valgmulighed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 9/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

3. 68.776

"Danica Pension fastholder, at forsikrede har fået brevet med ovennævnte tilbud. Da vi systemmæssige har kunnet gendanne og genudskrive brevet fra den 8. november 2004, klagers bilag ..., er brevet udskrevet og afsendt den 8. november 2004. Forsendelsen skete automatisk og maskinelt. Vi har sendt brevet med PostDanmark og har ikke modtaget det retur, hvorfor det må anses for værende kommet frem til forsikrede. Endelig må det påhvile forsikrede at bevise, at brevet ikke er kommet frem, når vi som oven for kan føre bevis for, at vi har afsendt brevet."

Af selskabets skrivelse af 8/11 2004 til klageren fremgår bl.a.:

"**Nye regler for flytning og udbetaling af pensionsordninger før tid**

Vi har ændret reglerne for at flytte eller at udbetale din pension før det aftalte tidspunkt også kaldet tilbagekøb. I Danica. Pension har vi desuden indført nye og enklere regler for pensionsordninger, der oprettes i dag. Du bør være opmærksom på, at vi selvfølgelig kun trækker prisen for tilbagekøb, hvis du vælger at flytte eller få udbetalt din pensionsordning før det aftalte tidspunkt. I dette brev finder du information om ændringen af de eksisterende regler, og et tilbud om at gå over til de nye.

Ændrede regler

Vil du tilbagekøbe eller flytte din pensionsordning, koster det op til fem procent af din pensionsordnings værdi og eventuelt et gebyr på 1.500 kroner. Danica Pension kan, hvis den økonomiske udvikling kræver det hæve satsen til syv procent. De ændrede regler er anmeldt til Finanstilsynet og gælder for pensionsordning 112 ...

Tilbud om at gå over til de nye regler

Vælger du at tage imod tilbuddet, vil det med den aktuelle kurs på Danica Pensions aktiver kun koste et gebyr på 1.000 kroner at flytte eller tilbagekøbe pensionsordningen før det aftalte tidspunkt. Ønsker du at tage imod tilbuddet skal du udfylde det vedlagte svarkort 'Accept af tilbud' og sende det fil Danica Pension i svarkuverten. Vi skal have dit svar senest den 30. november 2004.

Hvad skal du være opmærksom på?

Vi anbefaler at du læser den detaljerede beskrivelse af reglerne, uanset om du ønsker at skifte til de nye regler eller ej. Vær opmærksom på, at der desuden kan være pensionsordninger, hvor det er aftalt, at de ikke kan flyttes eller udbetales før det aftalte tidspunkt"

Selskabet har i skrivelse af 7/12 2006 på opfordring nærmere redegjort for forskellene i genkøbsomkostninger. Bl.a. anfører selskabet:

"Forsikringen er oprettet i 1982 i Statsanstalten for Livsforsikring. Forsikringen var på tilbagekøbstidspunktet omfattet af de tilbagekøbsregler, der gælder for forsikringer oprettet før den 1. juli 1994.

... omkostninger for forsikringer tegnet under G82-koncessionen beregnes som en procentdel af reserven afhængig af forsikredes alder på genkøbsdatoen og udgør mellem 0 og 7 procent af reserven. For privattegnede forsikringer under G82-koncessionen fratrækkes desuden et ekspeditionsgebyr. Det vil sige, at udgangspunktet for L.G.E.s forsikring var et fradrag på 7 procent af reserven, der blev trappet ned fra alder 53 til alder 60 med 1 procent om året, hvorefter der ikke var noget fradrag.

I forbindelse med at Danica Pension pr. den 1. juli 1994 indførte nye tilbagekøbsregler for forsikringer oprettet fra den 1. juli 1994, blev procentfradraget nedsat fra 7 til 5 procent.

Fradraget i henhold til G82-koncessionen er principielt godkendt af bestyrelsen og efterfølgende af Finansministeriet. At fradraget er godkendt af Finansministeriet og ikke af Forsikringstilsynet som for andre livsforsikringsvirksomheder, skyldes Statsanstalten for Livsforsikring særlige stilling på daværende tidspunkt. Den efterfølgende nedsættelse af fradraget i 1994 er anmeldt til Finanstilsynet af Danica. Pension.

...

I forbindelse med livsforsikringsselskabernes overgang til markedsværdiregnskaber ændrede vi tilbagekøbsregler for forsikringer, der er oprettet fra den 1. juli 1994, og i den forbindelse er det, at vi tilbød vores forsikringstagere med tilbagekøbsregler fra før den 1. juli 1994, at de kunne overgå til de nye regler. Vi henviser til vores brev fra

den 8. november 2004, som vi har sendt til L.G.E. Det er fortsat vores opfattelse jf. vores brev fra den 9. marts 2006, at dette brev må anses som værende kommet frem til L.G.E.
De to sæt tilbagekøbsregler, for henholdsvis forsikringer oprettet før den 1. juli 1994 og forsikringer oprettet fra den 1. juli 1994, er meget forskellige.

Fordelene ved de gamle regler er, at man er sikker på, at der vil ske en aftrapning, således at der ikke er noget fradrag, når man fylder 60 år. Ulempen er, at hvis man bliver nødt til at tilbagekøbe inden da, er fradraget i normale situationer op til 5 procent.

Fordelene ved de nye regler er, at der i normale situationer alene vil være et fradrag på administrationsgebyret. Kursværnet risikerer man at betale ved kraftige kursfald på de aktiver, Danica Pension har, som ikke kan dækkes af vores reserver. Et fradrag som følge af kursværn kan f.eks. opstå ved hurtige rentestigninger eller kraftige fald på aktiemarkederne.

Der er intet maksimum for kursværnet, og kursværnet kan således i ekstraordinære situationer udgøre et fradrag på 6, 8 eller 10 procent osv. Samtidig vil kursværnet også gælde efter det fyldte 60. år, hvor man med de gamle regler altid er sikret, at der intet fradrag er og heller ikke et administrationsgebyr.

Da vores kunder med gamle tilbagekøbsregler således ikke ville være stillet bedre i alle situationer, samt at det med sikkerhed vil være en skærpelse for alle over 60 år, var det ikke muligt for os at ændre tilbagekøbsreglerne uden positiv accept fra vores kunder, når der ikke var noget forbehold herfor ved tegningen.

Andet

Afslutningsvis gør vi for god ordens skyld opmærksom på, at L.G.E. i forbindelse med overførslen til Nordea ikke har søgt rådgivning hos os, idet vi alene modtog en såkaldt edi-meddelelse fra Nordea jf. Danica Pension bilag ..., som vi effektuerede."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har modtaget selskabets skrivelse af 8/11 2004. Herefter, og idet det opkrævede gebyr må antages at være i overensstemmelse med de til Finansministeriet anmeldte regler,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand