763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.780:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/7 2003 telefonisk og ved skadeanmeldelse af 31/7 2003 skriftligt anmeldte, at hans bil, en VW Transporter, var blevet stjålet i perioden den 25/7 2003 til den 27/7 2003. Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klient køber ved købekontrakt dateret den 7. oktober 2002 en bil VW Transporter … bilag .. Der bliver først udarbejdet en købekontrakt af samme dato på kr. 110.000, men da parterne aftaler at der skal installeres ekstraudstyr, bliver prisen forhøjet til det beløb, der fremgår af bilag .. Bilen indregistreres i min klients navn 11. oktober 2002, bilag .. og forsikres med ansvarsforsikring og kaskoforsikring hos Nykredit Østifterne Forsikring A/S, jfr. forsikringspolice af 12. november 2002 med ikrafttræden 11. oktober 2002, bilag .. …

2. 68.780

Bilen indkaldes i november måned 2002 til syn med frist for syn den 16. februar 2003. Min klient og sælger har aftalt, at sælger skal sørge for, at bilen kommer igennem synet. Bilen bliver synet den 20. december 2002, men bliver ikke godkendt. Min klient og sælger aftaler, at sælger skal klargøre bilen til syn samt udføre de andre arbejder på bilen, som aftalt mellem min klient og sælger. Sælger beder min klient aflevere bilen med henblik på klargøring til syn til en bekendt af sælger, der er ansat på et bilværksted.

Den 9. juli 2003 afleverer min klient bilen på adressen … til sælgers bekendte K.

I perioden 9. juli 2003 - 25. juli 2003 rejste min klient 14 dage på charterferie til Rhodos. Min klient forventer, at bilen er færdigsynet, når han kommer hjem fra ferie.

Søndag den 27. juli 2003 besøger min klient sammen med en ven en biludstilling. På biludstillingen møder han mekanikeren K., som han taler med. Denne dag får han besked om, at bilen er væk. Efter at have fået denne oplysning kontakter min klient G. Politi, der henviser ham til at anmelde tyveriet ved R. Politi, …

Min klient foretager samtidig anmeldelse overfor Nykredit Østifterne Forsikring A/S, der ved brev af 28. juli 2003 bekræfter anmeldelsen, bilag .. Nykredit Østifterne Forsikring A/S afviser dog at erstatte sagen og udbetale erstatning for tyveriet, idet man ikke anser bilen for stjålet. Ydermere giver Nykredit Østifterne Forsikring A/S politianmeldelse mod min klient for forsøg på bedrageri, bilag ..

Politiet i R. efterforsker sagen og ved afgørelse af 14. juni 2005 meddeler Politimesteren i R., at man har besluttet at opgive påtale mod min klient, idet Politiet i R. har vurderet, at videreforfølgning ikke kan forventes at føre til, at min klient findes skyldig i straf, bilag .. Efter modtagelsen af bilag .. skriver jeg på vegne min klient til Nykredit Østifterne Forsikring A/S, jfr. bilag .. Forsikringsselskabet fastholder dog afgørelsen med brev af 2. december 2005, bilag .. …"

3. 68.780

Af vidneforklaring fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Ved et møde mellem P.E.N. [taksator] og mekaniker K.D.C. den 9. september 2003, bekræftede han, at han den 9. juli 2003 havde fået overdraget den omhandlede VW Transporter med reg.nr. … af ejeren M.B.[klageren].

K.D.C. oplyste videre, at aftalen vedr. reparation/klargøring til syn var blevet lavet med T.B. [tidligere ejer af bilen], der iflg. egne oplysninger til K., havde solgt varebilen til M.B., og at det var ham (T.B.) der skulle betale for klargøring til syn m.v.

Ved udleveringen af varebilen der skete sidst på dagen den 9. juli 2003, havde M.B. afleveret varebilen ved værkstedet …, og i forbindelse med udleveringen af varebilen havde han fået udleveret 1 stk. nøgle til varebilen.

Aftalen med T.B. om klargøring til syn var, at varebilen skulle være klar til syn ca. 14 dage efter han havde fået varebilen leveret til reparation/klargøring.

Mekaniker K.D.C. oplyste videre, at klargøringen af varebilen skulle foretages af ham selv privat, og at varebilen ikke var blevet indskrevet på værkstedet, hvor han var ansat.

I ugen efter at han havde modtaget varebilen, havde han konstateret, at der i varebilen var monteret en 2,5 liter turbomotor, og havde i forbindelse hermed konstateret, at den omhandlede motor var alt for stor, og efter at have spurgt sin mester L.H. til råds, havde han fået oplyst, at varebilen ikke ville kunne blive synet uden der skulle betales ny registreringsafgift på varebilen.

På denne baggrund havde han kontaktet T.B. den 21. juli telefonisk og meddelt ham, at han ikke kunne klargøre varebilen til syn på grund af den alt for store motor, hvorfor T.B. blev anmodet om at underrette ejeren af varebilen M.B. om at få varebilen afhentet.

Grunden til at han havde kontaktet T.B. var, at han ikke havde fået noget telefonnr. til ejeren M.B., ligesom det var T.B. der havde lavet aftalen vedr. klargøring til syn m.v. og ved telefonsamtalen var det blevet aftalt, at T.B. selv eller en af hans bekendte ville afhente varebilen i løbet af nogle dage.

Mekaniker K.D.C. understregede, at der ikke var blevet foretaget nogen form for klargøring til syn af det omhandlede køretøj, og at han kun havde haft køretøjet på bremsestand for at se om bremserne var i orden. På grundlag heraf blev T.B. samtidig gjort bekendt med, at der ikke skulle betales noget.

Torsdag den 24. juli 2003 havde en person (navn ukendt) henvendt sig til ham på værkstedet, og havde oplyst, at T.B. havde bedt ham om at hente køretøjet, og på grundlag heraf havde han (K.) udleveret nøglen til den pågældende mandsperson, der herefter kørte fra værkstedet med varebilen.

Vedr. den pågældende person som afhentede varebilen oplyste mekaniker K.D.C., at det var en mandsperson ca. 25 - 30 år gammel, almindelig af bygning og uden særlige kendetegn.

K.D.C. oplyste videre, at han den 25. juli 2003 var taget til en biludstilling …, og at han havde truffet både T.B. og ejeren af varebilen M.B., og at han ved den lejlighed havde sagt til M.B., at varebilen var blevet afhentet … den 24. juli 2003 af en kammerat til T.B. idet han ikke havde kunnet klargøre køretøjet til syn på grund af den alt for store motor."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende det anmeldte tyveri som en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Til støtte herfor har klagerens advokat ved skrivelsen af 10/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at der er tale om et dækningsberettiget forhold i sagen.

Min klient har efter aftale med sælger indleveret bilen til klargøring til syn, hvor bilen herefter forsvinder fra stedet. Det er ganske udokumenteret, at min klient skulle have været orienteret om mekanikerens udlevering af bilen til en ukendt person, hvilket i øvrigt også bestrides at være uden betydning for bedømmelsen af forsikringsselskabets pligt til at udbetale erstatnings for tyveri af bilen. Jeg henviser i den forbindelse til kendelse afsagt 8. marts 1999 (AK 48.541). I denne kendelse fastslår nævnet, at det afgørende for vurderingen af tyverisagen er, hvorvidt klagerne er sikret mod tyveri af sin bil. Værkstedets forhold er ikke afgørende for den vurdering, men alene afgørende for selskabets regresmulighed overfor værkstedet. En lignede situation gør sig gældende i denne sag.

Min klient præciserer, at han i forbindelse med købet fik udleveret 2 nøgler til bilen. I forbindelse med sælgers arbejde med at syne bilen, mister sælger dog den ene nøgle, der efter min klients oplysninger aldrig igen er dukket op. På tidspunktet for tyveriet af bilen, er min klient således alene i besiddelse af 1 nøgle, jf. også hans forklaring.

Sammenfattende er det min opfattelse, at Nykredit Østifterne Forsikring A/S skal tilpligtes at udrede erstatning i sagen, idet min klient har dokumenteret et dækningsberettiget forhold."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet ved skrivelse af 3/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Der er forskel på den bevismæssige vurdering i straffesager og forsikringssager. Anklagemyndigheden har vurderet, at der ikke kunne føres fuldt strafferetligt bevis for forsikringsbedrageri.

Men forsikringstager skal stadig over for os sandsynliggøre, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og det finder vi fortsat ikke er opfyldt.

Vi lægger vægt på:

- at vores forsikringstager efter egen forklaring har betalt 175.585 kr. for en ombygget bil, som viser sig ikke at kunne passere syn uden erlæggelse af ny registreringsafgift. Det har dermed været ganske belejliget, om bilen blev stjålet.

- at vores forsikringstager er kommet med ændrede forklaringer omkring bilkøb og har indrømmet over for vores eksterne konsulent, at købekontrakt af 7. oktober 2002 først var blevet udfærdiget i forbindelse med skadeanmeldelsen for at have dokumentation over for forsikringsselskabet. Der findes en tidligere aftale - vedlagt som bilag.. - hvor købsprisen er aftalt til 110.000 kr. Sælgers underskrift er markant forskellig på de to aftaler.

- at vores forsikringstager søgte at skjule over for vores eksterne konsulent, at bilen have været fremstillet til syn og ikke godkendt.

- at mekaniker K. har givet en ganske anderledes forklaring end forsikringstager om bilens bortfjernelse fra værkstedet.

- at forsikringstager hele tiden ændrer forklaring om bilens nøgler. Selv om forsikringstager i første omgang hævdede, at bilens registreringsattest og eneste nøgle var bortkommet ved tyveriet, har vi modtaget original registreringsattest og bilnøgle fra vores forsikringstager. Bilen var ifølge T.B. monteret med startspærre. Hvis bilen er bortkommet ved tyveri, er der stadig ingen forklaring på, hvordan vi har kunnet modtage bilens eneste nøgle fra forsikringstager den 18. august 2003 efter det anmeldte tyveri.

Jf. ovenstående finder vi ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved tyveri.

Endvidere indeholder sagen så mange 'ulne' momenter, som kun kan afklares ved indenretlig afhøring af de involverede personer. Da sagen kræver en bevisførelse, som ikke kan foregå for Ankenævnet, mener vi, at Ankenævnet ikke er egnet forum, og at sagen må afvises i medfør af vedtægternes § 4."

Parterne er herudover fremkommet med yderligere bemærkninger til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet af de af dette anførte grunde har afvist at udbetale erstatning.

Dette udelukker dog ikke, at en bevisførelse ved domstolene kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann