764/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 68.781:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at meddele forhåndstilsagn om retshjælp til en sag mod sælgeren af en båd i anledning af mangler ved båden.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et søgsmål med sælgeren af båden under henvisning til, at datoen for søgsmålsgrundens opståen ligger efter 14 dages dækningen på familieforsikringens retshjælpsdækning for lystfartøjer.

Det fremgår af sagen, at klageren ved slutseddel dateret 21/6 2005 købte en båd med motor. Af slutsedlen fremgår bl.a.:

"Undertegnede sælger hermed til

B.N. [klageren]

Grandezza 24" yacht, med 180 hp turbodiesel BMW marinemotor. Båden købes som beset ab plads, med skade på skrue, kabler, rat og krans. Båden er behæftet med osmose/glasfiberpest.

Medfølgende er 8-10 redningsveste, GPS samt ekkolod og køleskab.

Båden er fri og ubehæftet

> Prisen er fastsat til 43.000,00 hvoraf 38.000,00 indsættes på konto … Spar N. d.d. de sidste 5.000 indsættes når motor og drev er startet op senest 26.07.2005. Båden afhentes efter endt sommerferie, eller før hvis det passer B.N.
>
> Denne Slutseddel er gyldig ved bankens bekræftelse på at kr. 38.000 er indsat på kontoen.
>
> S., den 21.06.2005."

Det fremgår videre, at båden den 15/6 2005 blev annonceret i Den Blå Avis. Af annoncen fremgår bl.a., at "motor er passet og plejet, drev ok".

Klageren hentede båden den 22/7 2005 og opdagede herefter, at motor og drev var defekte. Ved skrivelse af 4/8 2005 til klageren meddelte sælgeren af båden, at de resterende 5.000 kr. ikke ville forfalde til betaling grundet fejl på drevet.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til søgsmål mod sælgeren i anledning af de konstaterede mangler ved bådens motor.

Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 20/1 2006 bl.a. anført:

> "Der klages over, at der ikke kan gives retshjælpsforsikring, idet det er klagerens opfattelse, at aftalen vedrørende båden ikke er indgået før båden er leveret, bl.a. idet der blev holdt kr. 5.000,00 tilbage som en slags sikkerhed jf. tilbuddet, som blev aftalt. Det fremgår også, at tilbuddet ikke er underskrevet af begge parter. Jeg har fremført problemet med risikoens overgang."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 27/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Ved bedømmelse af sagen har vi vurderet, at datoen for søgsmålsgrundens opståen ligger få dage efter afhentelsen af båden d. 22.07.05, hvor manglerne ved drev og motor opdages.

Vores kunde købte båden d. 21.06.05. Fra denne dato og 14 dage frem er familieforsikringens retshjælpsdækning gældende i denne sag. Da manglerne ved drev og motor opstår, er de 14 dage gået og dækningen er derfor ikke længere gældende.

Kundens advokat er uenig i vores bedømmelse af sagen og har gjort gældende at

1) risikoens overgang for båden, først indtræder når vores kunde henter båden,
2) salgsaftalen kun er et tilbud og at handlen først bliver færdig når de sidste 5.000 kr. bliver betalt.

Hertil skal vi gøre gældende

ad 1)

at i henhold til Købelovens § 17, stk. 2 fremgår, at vores kunde - i og med han selv kunne vælge, hvornår han ville afhente båden - bar risikoen fra købsaftalens underskrivelse, dvs. fra 21.06.05.

Reglen i § 17, stk. 2 omfatter tilfælde hvor salgsgenstanden inden for et aftalt tidsrum skal hentes af køberen. Købet angår en bestemt genstand, som ifølge aftalen skal hentes af vores kunde, og det er aftalt, at køber kan hente båden, når han selv vælger dette - dog efter endt sommerferie eller før, hvis det passer vores kunde. Der er tale om et aftalt tidsrum. Sælgeren holder derfor båden rede. Risikoen går over ved tidsrummets begyndelse, også selv om vores kunde ikke kan siges at være kommet for sent.

ad 2)

Vores kunde indbetaler købesummen, dog fratrukket 5.000 kr. i henhold til slutsedlen af 21.06.05. Beløbet udgør en sikkerhed for køber, såfremt der skulle bestå fejl ved båden. Den omstændighed, at vores kunde indbetaler summen, fratrukket de 5.000 kr., får den retsvirkning, at vores kunde bliver ejer af båden. Vores kundes ind-

betaling er efter forholdets natur en tilkendegivelse af accepten af aftalen på lige fod med en underskrift."

Hertil har advokaten i skrivelse af 8/5 2006 til nævnet bemærket:

"Det er således, at sagen starter i og med at der holdes kr. 5.000,00 tilbage af købesummen, idet båden ikke kan startes. Det fremgår af bilag ... l bilag … står der, at motor er passet og plejet samt at drevet er OK. Min klient bliver mistænksom overfor denne påstand og forlanger, at han kun vil betale 5.000,- kr. mindre i og med at han ikke har set motor og drev i gang. Her er søgsmålsgrunden opstået jf. 2. afsnit i forsikringsselskabets skrivelse af 27. februar 2006. Det er jo netop oplysningen i annoncen, bilag … og slutsedlen, der er uoverensstemmende, idet min klient er mistænksom overfor motor og drev. Det viser sig så, at motor og drev ikke virker, og det er det, der føres sag om jf. stævningen. Søgsmålsgrunden ligger altså i forbindelse med købet. Min klient kan umuligt anmelde det før, idet det er aftalt, at båden først skal afhentes senere, fordi man holder sommerferie. Læg venligst mærke til, at forsikringsselskabet også i sin skrivelse bruger udtrykket 'søgsmålsgrundens opståen'. Det er sælger, der, da han skriver den 21.6., burde have gjort opmærksom på, at drevet og motoren ikke virkede, idet han jf. min klients undersøgelser måtte have været klar over dette. Det er det, vi skal bevise ved syn- og skøn og hvor vi har brug for forsikringsselskabets tilsagn om retshjælp. Båden ligger stadig på land hjemme hos min klient og der er derfor ingen grund til at forsikre denne. Det er igen et bevis på, at søgsmålsgrunden er opstået i forbindelse og samtidig med købet. At han så først opdager det og anmelder det efter at båden er modtaget, er jo irrelevant. Tvisten opstår, idet min klient holder de kr. 5.000,00 tilbage og at vi så aftaler, at han kan gøre det, kan jo være et led i en procesaftale. Det fremgår ikke, at det er til fuld dækning for erstatning af manglen."

Parterne er herudover fremkommet med yderligere bemærkninger til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning**

5. 68.781

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

…

2. Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af lystfartøj, som for så vidt angår længde og motorkraft ikke er dækket af hovedpolicen. Forsikringen dækker dog i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af et sådant lystfartøj, hvis der ikke forinden er tegnet lystfartøjsforsikring.

   Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelser er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til lystfartøjsforsikring med kaskodækning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klageren er blevet ejer af båden den 21/6 2005. Forsikringen dækker indtil 14 dage efter denne dato, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Nævnet må lægge til grund, at klageren først opdagede manglerne ved båden efter den 22/7 2005 og derefter har søgt om retshjælpsdækning. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et søgsmål mod sælgeren af båden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen