764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.782:

xxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for skaden på bilen med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at den forsikrede bil er en Mercedes Benz årgang 1995. Endvidere fremgår det, at klageren den 16/9 2004 kl. 01.03 kom kørende med 35-50 km/t ad en hovedvej, da han blev påkørt af en ukendt modpart, der kørte frem fra en sidevej uden at overholde sin vigepligt.

Selskabet anmeldte klageren til politiet for forsøg på bedrageri. Politiet undersøgte sagen, men opgav den 24/10 2005 påtale.

Selskabet har om hændelsesforløbet anført følgende:

> "Den 21. september 2004 udfyldte og underskrev vores kunde en anmeldelse om en påkørselsskade sket den 16. september 2004 kl. 01.03. Af anmeldelsen fremgår det,

at vores kundes mand kørte på S.vej mod A. Modparten kom fra E.vej og kørte frem uden at overholde sin vigepligt.

Til anmeldelsesrapporten vedrørende færdselsuheldet har vores kundes mand oplyst, at han havde sat sin taxa ved hyrevognsgaragen kl. 00.22 og skiftede til egen bil. Han kørte på H.vejen i G. mod Q8, hvor han blev ringet op hjemmefra, og valgte derfor at vende om og køre tilbage ad S.vej. Han kørte 30-50 km/t, da han ud for E.vej pludselig opdagede føreren af modpartens bil, som kom kørende udover vigelinien og ind på S.vej. Dette fik vores kundes mand til kort at bremse op, men han blev påkørt i sin højre side.

Modpartens bil var brugsstjålet med rette nøgle, og føreren af bilen var undløbet fra stedet og havde gjort sig den ulejlighed at medtage nøglerne, idet disse manglede i tændingslåsen. Bilen holdt på S.vej midt i krydset med fronten mod syd. Der sås 2 blokadespor på 0,5 meter hidhørende fra bilen. Fronten var trykket kraftigt ind, uden at denne dog var trukket skæv. Sideruden i venstre side var kørt ned, begge forreste airbags var udløst og ryglænet ved førersædet var justeret helt tilbage, så det næsten lå ned og selestrammeren var udløst. Herved har føreren kunnet sidde fastspændt i førersædet, med længst mulig afstand til rattet og uden at blive ramt af airbaggen ved en påkørsel.

Vores kundes mands bil holdt ligeledes på S.vej i fodgængerfeltet i rabatten med fronten mod øst. Ved påkørslen blev vores kundes bil ramt på det mest sårbare punkt midt i højre side. Siden af bilen var trykket kraftigt ind til midten af bilen fra forhjul til baghjul. Sikkerhedsselen havde ikke været benyttet, idet politiet efter uheldet konstaterede, at selen var fastklemt mellem sæde, ryggen og dørstolpen. På trods heraf er vores kundes mand sluppet uden skader, ligesom der ikke er mærker på sideruden efter slag, som vores kundes mands hoved burde være skubbet over i ved påkørslen.

Et vidne havde anmeldt uheldet til politiet. Han var kommet til stedet umiddelbart efter uheldet. Her så han vores kundes mand løbe fra egen bil og hen til modpartens

bil, hvorefter han løb tilbage til sin egne bil, lagde sig ned og trillede ind på fortovet. Vores kundes mand har forklaret, at dettes skyldes, at han var svimmel, hvilket dog ikke fremgår af lægens udtalelse fra skadestuen, idet hun har forklaret, at han var sluppet uden nogen form for skader. Hun fandt det endvidere underligt, at vores kundes mand ikke var kommet noget til, når bilen ud fra hans egens forklaring var helt smadret.

Vidnet oplyste endvidere, at da vores kundes mands bror ankom til stedet, gik han hen til vores kundes mand og sagde gentagne gange: 'Se hvor smadret bilen er'. Vidnet havde herefter spurgt, om ikke han skulle spørge til sin bror, før han spurgte til bilen. Dette fik ham til at spørge vores kundes mand om, hvordan han havde det."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende skaden som dækningsberettigende. Til støtte for denne påstand har klagerens advokat i skrivelse af 15/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at A.R.s bil har været udsat for et færdselsuheld og i den forbindelse er blevet totalskadet. Det bestrides, at der på nogen måde skulle være tale om en arrangeret hændelse, og det gøres gældende, at henset til at politiet har konkluderet, at der ikke er bevis for forsøg på assurancesvig, da er der ikke belæg for, at forsikringsselskabet kan kommen igennem med, at der skulle være talt om en arrangeret hændelse. Det bemærkes i den forbindelse, at forsikringsselskabet heller ikke har påklaget afgørelsen til Statsadvokaten.

Forsikringsselskabet må således godtgøre, at der skulle være tale om en arrangeret hændelse, og i det omfang det ikke kan godtgøres, er forsikringsselskabet forpligtet til at anerkende at skulle udbetale erstatning.

Det bemærkes, at der ikke er foretaget nogen endelig taksering af bilen, men at det ligger fast, at den er totalskadet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 14/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til Bilinspektionens rapport, viser undersøgelsen tydeligt, at vores kundes bil holdt stille under sammenstødet, og bilen har ikke haft nogen fremadrettet bevægelse. Dette skyldes, at der alene sås lodrette markeringer/ridser på kollisionsstedet. Der var således ingen vandrette ridser fra en modpart i bevægelse. Hvis vores kundes bil havde været i bevægelse ved påkørslen, ville dette derimod have resulteret i vandrette ridser og hakker. Endvidere konkluderes det, at modpartens bil ikke er kørt ind i en bil, der har bevæget sig. Dette begrundes med, at modpartens front ikke er trukket skæv, ligesom kofanger, spidsen af motorhjelmen på højre side af kølergitteret og højre forskærm, skulle have været trukket af, hvis vores kundes bil, havde været i bevægelse.

Under afhøringen i forbindelse med sigtelsen for bedrageri den 24. februar 2005 blev vores kundes mand foreholdt sin tidligere forklaring. Han forklarede, at han havde brugt nogen tid til at afslutte taxabogen. Med hensyn til sin kørsel ad S.vej kunne han nu ikke angive nogen hastighed muligvis kørte han langsomt, idet han talte i telefon. Han kunne ikke sætte afstand på til E.vej, da han så 'noget', men bremsede op og panikkede, inden han umiddelbart efter blev påkørt. Da vores kunde fik forholdt sin forklaring i skadeanmeldelse om sin hastigheden til 30-50 km/t, fastholdt han denne.

Bilinspektionens forklaring blev ligeledes foreholdt vores kundes mand, som undrede sig over, hvorfor han skulle holde stille på uheldsstedet, og han fastholdt, at han kom kørende og kunne ikke erkende, at hans bil holdt stille under sammenstødet.

Der var monteret Kleemann-udstyr i bilen for en samlet værdi af ca. 100.000 kr. Ved henvendelse til en Mercedes-forhandler fik politiet oplyst, at værdien af en tilsvarende bil i god stand vil ligge på en indkøbspris på 130.000 - 150.000 kr. Dette skyldes, at bilen ikke bliver bedre med Kleeman-udstyr. Tværtimod var det noget uoriginalt udstyr, som ikke fungerede med en 4-cylindret bil, og erfaringen var, at delene ofte gik i stykker, og de gav en dårligere kørende bil. Udsalgsprisen ville dog ligge på 175.000 - max. 200.000 kr. Dette fik politiet ligeledes bekræftet af en anden Mercedes-forhandler, som dog vurderede udsalgsprisen til 190.000 - 200.000 kr. Da vores

kunde blev forholdt disse vurderinger, forklarede han, at han godt kunne sælge sin bil for væsentlig mere, ligesom han syntes taksators værdifastsættelse var for lav.

I forbindelse med afhøringen den 12. april 2005 forklarede vores kunde, at han ikke kunne huske, om han ringede til sin bror eller om det var omvendt, siden hans bror fandt frem til uheldsstedet. CBB Mobils oplysninger bekræfter dog hverken, at vores kundes mand blev ringet op eller at han havde ringet til sin bror. Teleoplysningerne bekræfter heller ikke, at vores kundes mand blev ringet op af sin kone, som han tidligere havde forklaret. Herudover blev han foreholdt misforholdet i tiden fra han skrev kørebogen til uheldet skete, idet vores kundes mand kørte mindre ned 4 km på 38 minutter. Hertil forklarede han, at han skrev køreseddel og kørebog samt at han havde været på posthuset.

Vi finder det påfaldende, at bilen er påkørt det mest sårbare punkt i højre side af bilen, som dermed har totalskadet bilen, ligesom den måde tyven har siddet fastspændt på i bilen, ikke er normal. Det kan også undre, at vores kundes mand er sluppet uden skader til trods for, at sikkerhedsselen ikke blev anvendt, og der ikke er mærker i sideruden efter hovedet, som skulle være skubbet over i denne. Endvidere har vores kundes mand ændret forklaring om hændelsesforløbet med hensyn til bilens fart i påkørselsøjeblikket fra en hastighed af 30-50 km/t til, at han bremsede kort op inden påkørslen, for til sidst at oplyse, at han muligvis kørte langsomt, fordi han talte i telefon. Denne samtale er ikke bekræftet, ligesom hans andre oplysninger omkring mobilsamtaler heller ikke kan bekræftes.

Vi har en vis forståelse for, at politiet har opgivet påtalen over for vores kundes mand, idet bevisbyrdereglerne er forskellige i straffesager og civile erstatningssager. Vi finder det dog afgørende, at der foreligger bemærkelsesværdige omstændigheder, at bilinspektionens erklæring konkluderer, at vores kundes bil rent faktisk skal have stået stille i påkørselsøjeblikket for at opnå de konstaterede skader samt at vores kunde kunne opnå, en fortjeneste ved erstatning betalt over forsikringen i forhold til et salg. Vi finder derfor ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som skriftligt anmeldt til os."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand