765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.785:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling og erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet har fastholdt erstatningsopgørelsen med henvisning til, at det forsikrede udhus er indtegnet til dagsværdi. Selskabet bestrider herudover at have begået fejl i forbindelse med sagsbehandlingen.

Af klageskrivelsen dateret 10/2 2006 fremgår bl.a.:

> "Stormskade, nedfaldne grene 15-20 cm i di., trykket spær, knuste eternitplader 80 stk. måske flere. Der hengik ca. 8 mdr. før Codan sendte bygningskonsulent, som udtalte Codan ville give ca. 8.000 kr. Fejl angiver bygningsalder til 105 år. Hvilket er en fejl på godt 60 år. Har tømrermester B.S. med. fra B. Jeg kontakter et par gange Codan telefonisk, skriver til Codan direktion, hvilket afstedkommer ny inspektion fra Codan i januar. De kom de så og blev væk. Der skulle udregnes et prisoverslag, hvilket ville vare over et par dage. Det er nu 1 md. siden."

Det fremgår af selskabets sagsfremstilling, at klageren den 15/1 2005 telefonisk anmeldte en stormskade på sit hus, idet der var sket skader på ca. 15 tagplader samt to

porte. Selskabet oplyser, at det blev aftalt, at klageren skulle rekvirere en håndværker, der kunne give et overslag på udbedring af skaden. Klageren kontaktede selskabet igen den 2/9 2005, hvor han oplyste, at han havde haft store problemer med at finde en håndværker, men nu havde fundet én, der ville komme 14 dage senere. Klageren oplyste ved samme lejlighed, at han havde svært ved at konstatere skadeomfanget, og selskabet rekvirerede derfor en bygningskonsulent. Selskabet oplyser videre, at bygningskonsulenten i oktober indrapporterede, at 10-15 tagplader på beboelsen var beskadiget, samt at en port og nogle tagplader til det ene udhus var beskadiget. Skaderne på beboelsesbygningen blev herefter udbedret af den af klageren anviste tømrer, og regningen blev betalt af selskabet.

Om sagsforløbet for så vidt angår skaden på det ene udhus har selskabet i skrivelse af 9/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "I udateret brev modtaget den 22. november 2005 skriver forsikringstager, at han ønsker en oversigt over stormskaden på den vestlige bygning (udhuset), samt at han har afdækket bedst muligt.
>
> Tømreren vil af betalingsmæssige årsager have et møde på forsikringsstedet med vores bygningskonsulent, henset til at udhuset er i dårlig stand og indtegnet til dagsværdi.
>
> Mødet afholdes den 24. november 2005 efter aftale med forsikringstager. Mulighederne for udbedring på billigste måde gennemgås, idet der erstattes med dagsværdi, og da forsikringstager oplyser, at han ikke har penge til en større istandsættelse.
>
> Vores bygningskonsulent oplyser forsikringstager, at skaden på udhuset dækkes med 60 % pga. udhusets dårlige stand, slid og ælde.
>
> Det aftales med tømreren, at han skal udfærdige et tilbud af reparationen på udhuset inden endelig accept samt levere 10 kvm isolering til beboelsen, da isoleringen her er blevet våd i forbindelse med skaden.

3. 68.785

Tømreren lover at vende tilbage om ca. 7-14 dage.

Vores bygningskonsulent kontakter tømreren umiddelbart efter nytår. På dette tidspunkt har konsulenten hverken hørt fra forsikringstager eller tømreren. Tømreren beklager den medgåede tid pga. stort arbejdspres men lover at udregne prisen.

Bygningskonsulenten rykker tømreren igen den 18. januar 2006. Tømreren oplyser denne gang, at han ikke ønsker at entrere med forsikringstageren pga. dennes egenbetaling, og at han ikke vil være med til at lave en interimistisk løsning.

Omtrent samtidigt kommer der en klage til direktionen fra forsikringstager, da han er utilfreds med forløbet, og at der kun betales erstatning svarende til dagsværdi vedrørende udhuset.

Det bliver i den forbindelse meddelt forsikringstager, at det fremgår tydeligt af policen, hvilke bygninger der er indtegnet til dagsværdi, og hvad dagsværdi er, jf. teksten til klausulen.

Det bliver aftalt, at vores bygningskonsulent vil kontakte ham. Der kan ikke gives en kontanterstatning, idet der skal være fælles skadesgenopretning.

Vores bygningskonsulent kontakter herefter selv en anden håndværker, tømrermester K.H., som fremkommer med en reparationskalkulation af den 1. februar d.å. på færdiggørelse af stuehus (isolering) og reparation af udhuset på i alt kr. 32.500,- inkl. moms.

Heraf udgør stuehusets andel kr. 2.500,- inkl. moms, som dækkes fuldt ud (nyværdi), og udhusets andel er kr. 30.000,- inkl. moms, som dækkes med 60 % (dagsværdi) = kr. 16.500,-. Codan erstatter således i alt kr. 19.000,- inkl. moms, og forsikringstagers egen betaling udgør kr. 11.000,- inkl. moms.

4. 68.785

Der bliver herefter udarbejdet bygningsrapport bestående af en slutaftale af den 9. februar s.å. med angivelse af ovennævnte beløb og tømrermesterens kalkulation som bilag, jf. bilag ...

I slutaftalen meddeles det, at vi vil igangsætte arbejdet, når vi modtager dokumentation for deponering af egenbetalingen.

Vi modtager opsigelse af forsikringen fra et andet forsikringsselskab den 31. januar s. å.

Forsikringstager klager til Ankenævnet den 10. februar s.å."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 9/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At der er tegnet stormskadedækning for udhusene med dagsværdiforsikring,
- At udhusene (udbygningerne) er i meget dårlig stand ifølge den af forsikringstager først antagede tømrer og vores bygningskonsulent,
- At grunden til at udhusene er indtegnet til dagsværdi, er netop bygningernes stand,
- At det således er berettiget, at der trækkes fra i erstatningen for værdiforringelse pga. slid og ælde,
- At et fradrag på 40 % er rimeligt,
- At skaden på beboelsen er repareret og betalt af os med undtagelse af isolering, som vi har meddelt, at vi dækker, jf. slutaftalen,
- At den medgåede tid påhviler forsikringstager, da han ikke vender tilbage i ca. 8 måneder efter anmeldelsen, og da den af forsikringstager anviste tømrer alligevel ikke ønsker at entrere med forsikringstager efter konsulentens gentagne rykkere og
- At evt. følgeskader derfor heller ikke kan bebrejdes Codans sagsbehandling."

5. 68.785

Hertil har klageren i skrivelse af 23/3 2006 til nævnet bemærket:

"Codans oplysninger er ikke helt som jeg oplevede dem. Jeg medsender et billede af mit hus og en tegning med aldersangivelser på bygningerne.

Codan opkræver ny forsikringspræmie på en bygning som Codan, grundet alder og skade nærmest finder skulle fjernes.

I januar 2005 får jeg kontakt med en tømrermester fra R., J.J., han kan umiddelbart ikke finde tid til en reparation, men den nordlige længe kan tømreren beskytte ved de udblæste tagplader med presenning. På dette tidspunkt kender Codan skaden og har gjort det i et par uger. Men nogen hjælp får jeg ikke. Jeg må selv finde en tømrer.

Den vestlige længe er svært medtaget og de 9 lægivende træer er delvist knækkede og væltet over i taget hvor mange, uoverskueligt, plader er itu. Vægten af træets grene, hvoraf flere er mere end 15-20 cm i diameter har ved fald trykket spærsamlinger ... så taget er meget bulet, den underliggende glasuldsisolering bliver vandsuget og dampspærre gør vandet bliver der.

Rette forløb har jeg telefonisk givet Codan besked om. Codan ved at jeg har vanskeligheder med at finde håndværkere. Og der er mange stormskader i området. Jeg spørger om Codan kan hjælpe med at anvise tømrer. I Codans udbudsmateriale skriver Codan at de kan finde håndværkere med timers varsel men ikke engang presenningoverdækning kan man klare.

...

Vi er nu langt henne på sommeren og jeg gør Codan opmærksom på at en efterårsstorm meget vel kan fjerne nogle hundrede m^2 tagplader hvis skaden på den nordlige længe ikke udbedres. Her har jeg kontakt med en tømrermester B.S. fra B., men han har ikke tid. Da jeg gør Codans konsulent A.H. opmærksom på en efterårsstorms konsekvenser, tager det hende ca. 1/2 time at få en aftale med tømrer B.S. som efter 4 dage beser skaden og nogle uger senere reparerer den nordlige længe og den port. 1 port, der har aldrig været tale om 2 porte. Codans gennemslagskraft

ved den lokale håndværker er større end min, den kunne Codan have benyttet ca. 3/4 år før.

Ved den lejlighed bliver den lille tagbeskyttelse jeg har kunnet gøre ved de største taghuller på den vestvendte længe fjernet af tømrerne."

Parterne er herudover fremkommet med yderligere bemærkninger til nævnet. Klageren har i skrivelse, modtaget i nævnet den 24/4 2006, præciseret sin påstand. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg forventer ikke en ny tagkonstruktion med nyt tømmer.

Men en opretning, der hvor spær er brudt itu. Der hvor spær har ligget i en våd svamp fra jan. 05, og derfor har det ringe og hvis det ikke kan genbruges forventer jeg noget andet brugbart ikke nødvendigvis nyt."

Af bygningsrapporten fremgår bl.a.:

"**Aftalen omhandler:**

Stormskaden

Reparationspris for færdiggørelse af stormskaden på stuehuset samt reparation udbygningerne er nu modtaget fra tømrermester K.H., L. tømrer- og snedkerforretning.

I alt ekskl. moms		kr.	24.000,00	i alt inkl. moms	30.000,00
Heraf stuehusandel		kr.	2.000,00		
Skaden dækkes således:					
Stuehus:	fuld dækning	kr.	2.000,00	i alt inkl. moms	2.500,00
Udhus:	dagsværdidækning i alt 60 %	kr.	13.200,00	- -	16.500,00
Forsikringsandel				inkl. moms	19.000,00
Egenandel				inkl. moms	11.000,00

Du bedes venligst foranledige at din bank fremsender dokumentation for deponering af i alt kr. 11.000 til Codan Forsikrings A/S tømrer K.H. Vi vil herefter sørge for at arbejdet igangsættes."

7. 68.785

Af policen fremgår bl.a.:

"**Klausul 33 - Dagsværdiforsikring**

Følgende bygninger er dækket for deres fulde værdi som nye med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde:

Stald/garage på 151 m^2
Maskinhus på 140 m^2

Fællesbestemmelsernes pkt. 7.1.2 og 7.1.3 ændres til følgende:

Pkt. 7.1.2: Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet.

Pkt. 7.1.3 afsnit 1: Udgår."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse, ligesom der ikke er grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

8. 68.785

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen