749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 68.786:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin datter over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt sodskade på indbo.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende sodskade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 19/10 2005 modtog en anmeldelse fra klagerens datter vedrørende sodskader på klagerens indbo.

Selskabet rekvirerede herefter taksator, der foretog besigtigelse den 20/10 2005, hvor han konstaterede, at der var omfattende sodskader i klagerens lejlighed. Klagerens datter forklarede bl.a., at der havde været lignende problemer i efteråret 2004, hvor hele lejligheden var blevet vasket og malet. Den umiddelbare årsag til skaderne kunne imidlertid ikke klarlægges ved taksatorens besigtigelse.

I december 2005 konstaterede klageren - foruden røg - en giftig lugt i lejligheden. Klagerens datter bemærkede tilsodning af sengetøj i løbet af ca. otte timer. Brandvæsnet

blev tilkaldt og konkluderede, at klageren ikke måtte opholde sig i lejligheden. Af brandvæsnets rapport af 21/12 2005 fremgår bl.a.:

> "Lejligheden stærkt tilsodet, er formentlig foregået over længere tid, defekt el-ovn muligvis årsag."

Byg- og Planafdelingen i R. Kommune foretog besigtigelse af klagerens lejlighed den 17/1 2006. Af rapport af 26/1 2006 fremgår bl.a.:

> "**Sodsværtning fra omgivelserne:**
>
> ...
>
> Sodsværtningen kunne også stamme fra et fyr eller oliekamin, men ejendommen er forsynet med fjernvarme og har ikke sådanne installationer.
>
> Der er ikke konstateret lignende sodproblemer i de andre lejligheder og koncentrationen af sod i lejligheden tyder derfor på, at kilden skal findes inden i lejligheden. Det er således mest sandsynligt, at sodsværtningen stammer fra boligens brug.
>
> **Sodsværtning fra boligens brug:**
>
> ...
>
> Lejligheden er forsynet med fjernvarme. Beboeren har som supplement opstillet en el-olieradiator og en gammeldags el-radiator med strålevarme (med glødetråd). Det blev ved besigtigelsen oplyst, at lejligheden bliver opvarmet til en høj temperatur.
>
> I el-radiatoren med strålevarme er der en del af radiatoren, som bliver så varm, at husstøv kan omdannes til sod og aske. Radiatoren med strålevarme har således en meget høj overfladetemperatur, og må derfor betragtes som værende den mest sandsynlige kilde til soddannelsen. Herudover vil en overophedning og høj varme på de øvrige radiatorer også kunne bidrage til problemet. Høj varme på radiatorerne medfører desuden en kraftig luftbevægelse i rummene, som vil hvirvle partiklerne mere rundt og vil hermed fremme dannelsen og spredningen af sod.

Det må antages, at soddannelsen fra radiatoren vil kunne variere afhængig af radiatorens brug, støvindholdet i rummet og ventilationsforholdene. Radiatoren er flytbar, men var placeret i stuen, hvor der umiddelbart var mest sod.

...

Konklusion:

Det skønnes, at opvarmningen af lejligheden og i særdeleshed de supplerende varmeinstallationer er den mest sandsynlige årsag til soddannelsen. Det vurderes derfor, at el-radiatoren med strålevarme skal tages ud af drift og fjernes fra lejligheden, da denne radiator sandsynligvis er den primære årsag til soddannelsen."

I skrivelse af 1/2 2006 til selskabets taksator henviste klagerens datter til ovenfor nævnte rapporter. Videre har datteren henvist til, at underboen efterfølgende havde konstateret, at der på hans toilet var kommet meget sod fra udluftningskanalen. Hun bemærker endelig, at klageren i henhold til forsikringsbetingelserne kan få erstatning for pludselig tilsodning af lejlighed.

I skrivelse af 8/2 2006 til klagerens datter fastholdt selskabets taksator sin afgørelse, idet selskabet henviste til, at sodskaderne i klagerens lejlighed skyldtes en ældre varmeovn med gløderør. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker pludselig tilsodning når det sker fra forskriftsmæssig indrettet opvarmningsanlæg som er tilsluttet skorsten. Dette er ikke tilfældet med sodskaden i Deres mors lejlighed hvorfor vi ikke kan dække skaderne."

Klagerens datter har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for det sodbeskadigede indbo.

I skrivelse af 24/3 2006 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse og har uddybende redegjort herfor. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Da skaderne således ikke er opstået pludseligt og fra ejendommens godkendte opvarmningsanlæg, da er skaden ikke dækket af forsikringen i henhold til ovennævnte bestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at der endvidere ikke er tale om en uforudset skade, idet klager tidligere havde oplevet lignende problemer.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som fastsat i AK 43.857 samt senest i AK 61.032, ..."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Afsnit 21 Hvilke skader er dækket?**

...

21.4 **Tilsodning:**

Pludselig og uforudset opstået tilsodning fra opvarmningsanlæg af godkendt type. Anlægget skal være forskriftsmæssigt indrettet og tilsluttet skorsten."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om dækningsberettigende sodskade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

5. 68.786

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson